

Jalovszky Academy 2023/24 – Projektmunka feladat Sorszám: 4

Feladat:

A Jóladózok Kft.-t a tulajdonosai értékesíteni kívánják, és jelentkezett is érte egy ígéretes vevő, a Mindentmegvesz Kft. A tranzakciót megelőzi az ilyenkor szokásos átvilágítás, melyet a Mindentmegvesz Kft. Képviselőjében Ti végeztek el. Ennek során a mellékelt adóhatósági jegyzőkönyvet találjátok az adatszobában. A jegyzőkönyv dátuma alapján az észrevételezésre nyitva álló határidő még nem telt le, abból még hátra van 20 nap. Kérdésekre az eladó képviselője biztosít Titeket arról, hogy jó kezében van az ügy, mert a Lenyomjukanavot Adószakértő Kft. Már készíti az észrevételt és az ő álláspontjuk az, hogy egyértelmű a helyzet, 100%-osan nyerhető az ügy, különös tekintettel arra, hogy a Lenyomjukanavot Kft. tulajdonosa korábban a NAV Fellebbviteli Igazgatóságában dolgozott mint irattáros, így megvannak a szükséges kapcsolata.

Tartsatok egy rövid prezentációt a Mindentmegvesz Kft. menedzsmentjének a fellelt jegyzőkönyvvel kapcsolatban. Térjete ki különösen az alábbi kérdésekre:

- milyen kockázatot jelent a jegyzőkönyv?
- milyen jogorvoslati lehetőségek vannak ellene?
- ha megvennék a Jóladózok Kft.-t, akkor kb. milyen időtávon, kb. mekkora költséggel és kb. milyen valószínűséggel nyerhető az ügy?
- bármilyen szerződéses / polgári jogi, vagy egyéb javaslat, amely csökkenthetné a jegyzőkönyvben rejlő kockázatokat?

(Megjegyzés: az egyébként valós jegyzőkönyvet anonimizáltuk, de tekintsétek úgy, hogy a Társaság, amelyet a megállapítás érint, a Jóladózok Kft.)



Kérjük, válaszelevelében sziveskedjék iktatószámunkra hivatkozni és adószámát vagy adóazonosító jelét feltüntetni!

8. F részére a cég székhelyére és a szerbiai lakóhelyére 2011. október 20-án küldött idézés tanúmeghallgatásra
9. A C Zrt. részére küldött felhívás írásbeli nyilatkozattételre
10. A székhelyszolgáltató cég 2011. november 10-i válasza
11. B L 2011. szeptember 22-i nyilatkozata

A vizsgálat során alkalmazott jogszabályok:

- az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (továbbiakban: Art.)
- az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (továbbiakban: ÁFA tv.)
- a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (továbbiakban: Sztv.)
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.)

M E G Á L L A P Í T Á S O K

I. Általános megállapítások:

A B Kft. 1994. november 15-én kezdte meg tevékenységét. Községi adószámmal 2011. február 24. óta rendelkezik. Bejelentett fő tevékenysége: Ingatlanforgalmazás, saját tulajdonú ingatlan adásvétele. Adózó, az Art 22. § szerinti általános forgalmi adó kötelezettség bejelentésekor az adó megállapítás általános módját választotta. Bevallási kötelezettségének havonta tesz eleget. A Számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (továbbiakban: Sztv.) 12. § szerint kettős könyvvitelt vezet.

Igazgatóságunk adózó ellenőrzésére illetékességgel rendelkezik.

II. Általános forgalmi adó:

Adózó ingatlanhasznosítással, ingatlankereskedelemmel foglalkozik. Adózó vizsgálatát a L Kereskedelmi Kft. (székhely: ; adószám:) 2011. május időszaki ellenőrzése tette szükségessé. Adózó a vizsgált időszakban 2 db. számlát bocsátott ki a L Kft. felé, a számlák kukorica értékesítésről szólnak. Az ellenőrzés a 1573. sz. megbízólevéllel folytat vizsgálatot adózó vevőjénél a L Kft.-nél.

Az ellenőrzés lefolytatása során a revízió az alábbi cselekményeket végezte el:

- Adózó szállítójánál a P Kft.-nél (adószám: ; székhely:) 2011. március 21 - június 30. időszakra vonatkozóan bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzés lefolytatását kezdeményezte.
- 2011. október 19-én nyilatkoztatta a gazdasági esemény időpontjában a P Kft. ügyvezetőjét, S L t.
- Nyilatkoztatta a B Kft. ügyvezetőjét László Lajost és adózó könyvelőjét Sz t.
- Az Art. 48. (1) bekezdés szerint nyilatkoztatta a gabona adásvétel során a B Kft. nevében eljáró B L t.

- Tájékoztatást kért a gabona tárolásában, felrakodásban és mérlegelésében eljáró B A Zrt.-től (székhely: ; adószám:).

II/1. Felszámított adó:

Adózó a 2011.06.20-án benyújtott áfa bevallásában 13.388 e Ft adóalap és 3.347 e Ft adó összegű 25 %-os kulcs alá tartozó értékesítést vall.

A tárgyidőszaki áfa analitika szerint adózó a Zs Kft.-nek (; adószám:), a K Kft.-nek (székhely: ; adószám:), a „S Kft.-nek (; adószám:), a 100 Kft.-nek (; adószám:), a R és a Kft.-nek (székhely: ; adószám:) Megyei Kormányhivatalnak (; adószám:) ingatlan bérleti díjról bocsát ki számlát (1 sz. melléklet). A L Kft. részére 2 db. számlát bocsátott ki kukorica értékesítéséről.

A gabona értékesítés körülményeiről 2011. szeptember 8-án ügyfélként hallgatta meg a revízió László Lajos ügyvezetőt (2. sz. melléklet), aki a következőket adta elő nyilatkozatában: A cég ingatlanhasznosítással és ingatlankereskedelemmel foglalkozik és egy pár alkalommal előfordult gabona kereskedelem is. A cégnek van egy leányvállalata az S M Kft. (székhely: ; adószám:). Az S M Kft. ügyvezetője B L tájékoztatta őt arról, hogy van egy pénzkereseti lehetőség, mivel a vevő nem hajlandó olyan céggel üzletet kötni, aki cégbíróági bejegyzés alatt áll. A gabona kereskedelmet B L bonyolította le. Győr mellett volt a tároló hely, ahol László Lajos sosem járt, az árut nem látta. Az ügyvezető L Kft.-től Sz R nevét hallotta, de nem ismeri őt és nem is találkozott soha senkivel a cégtől. A kukorica beszerzésről a P Kft.-től (székhely: ; adószám:) fogadott be adózó 2 db. számlát. A P Kft.-vel is B vette fel a kapcsolatot, László Lajos nem is ismeri a céget.

A revízió a fizetendő adóval kapcsolatosan eltérést nem állapít meg, azonban a jegyzőkönyv II/2. pontban részletezettek alapján a L Kft. felé kibocsátott számlák esetében az adófizetési kötelezettség a bizonylat kibocsátásán, mint jogi tényen alapul és az ügylet adójogi megítélésétől független.

Az Áfa tv. 147. § (1) szerint egyéb rendelkezéseitől függetlenül adófizetésre kötelezett az, aki (amely) számlán áthárított adót, illetőleg a 83. §-ban meghatározott százaléktérteket tüntet fel.(2) Az adót a számlán a termék értékesítőjeként, szolgáltatás nyújtójaként szereplő személy, szervezet fizeti, kivéve, ha kétséget kizáróan bizonyítja, hogy a számlán más tüntette fel jogosulatlanul az (1) bekezdésben említett adatokat.

Az Áfa tv. 55. § (1) bekezdése alapján az adófizetési kötelezettséget annak a ténynek a bekövetkezése keletkezteti, amellyel az adóztatandó ügylet tényállásszerűen megvalósul (a továbbiakban: teljesítés).

(2) Az (1) bekezdéshez fűződő joghatás beáll abban az esetben is, ha teljesítés hiánya ellenére számlakibocsátás történik. A joghatás a számlán a termék értékesítőjeként, szolgáltatás

nyújtójaként szereplő személyre, szervezetre áll be, kivéve, ha kétséget kizáróan bizonyítja, hogy a számlakibocsátás ellenére teljesítés nem történt, vagy ha teljesítés történt ugyan, de azt más teljesítette.

II/2. Előzetesen felszámított adó:

A tárgyidőszak vonatkozásában az ellenőrzés az adózó által benyújtott bevallásban és nyilvántartásban szereplő beszerzésekre előzetesen felszámított adó összegét igazoló dokumentumok:

- meglétének, hitelességének,
 - az alkalmazott adókulcs helyességének,
 - az adólevonás jogszerűségének
- vizsgálatát végezte el.

Adózó a beszerzései között a levonható adónál szerepelteti a P _____ Kft.-től befogadott 2db. számlát, melyet a revízió nem fogad el (3. sz. melléklet):

Kiállító neve	Számla száma	Tartalma	Kelte	Teljesítése	Adó alap Ft	Adó tartalma Ft
P _____ Kft.	0185737	Kukorica értékesítés	2011.05.26.	2011.05.26.	5.595.700	1.398.925
P _____ Kft.	0185739	Kukorica értékesítés	2011.05.27.	2011.05.27.	4.206.400	1.051.600
Összesen:					9.802.100	2.450.525

P _____ Kft.

A P _____ Kft.-nél (adószám: _____; székhely: _____) 2011. március 21. - 2011. június 30. időszakra vonatkozóan bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzés lefolytatását kezdeményezte a revízió a _____ 1691. számú megbízólevéllel.

A vizsgálat lefolytatása érdekében a revízió az alábbi ellenőrzési cselekményeket végezte el:

2011. október 19-én az Art. 48. § (1) bekezdése szerint hallgatta meg a társaság korábbi ügyvezetőjét S _____ Leventét, aki 2011.március 21-től 2011. július 19-ig volt a cég ügyvezetője (4. sz. melléklet).

2011. szeptember 13-án értesítést küldött H _____ A _____ jelenlegi ügyvezetőnek a cég székhelyére, melyet a székhelyszolgáltató átvett, de az ellenőrzésen senki nem jelent meg és nem is jelezte távolmaradását (5. sz. melléklet).

2011. október 03-án idéző végzést küldött H _____ A _____ nevére a cég székhelyére. A végzést a székhelyen átvették, de ismét senki nem jelent meg a megadott időpontokban (6. sz. melléklet).

2011. október 20-án idéző végzést küldött H _____ A _____ céginformációs rendszerben szereplő szerbiai lakcímére: _____ A visszaérkezett tértivevényen

átvevőként H _____ A _____ aláírása szerepel, az átvétel dátuma: 2011. október 26. A végzésben megadott időpontok 2011. november 07-én 13 órára vagy 2011. november 8-án 13 órára szólnak. (7. sz. melléklet). Az ügyvezető a megadott időpontokban nem jelent meg és távolmaradását sem jelezte.

Idéző végzést küldött tanúmeghallgatás céljából a gazdasági események tisztázása érdekében 2011. október 20-án a S Levente által szállítói partnerként megnevezett cég ügyvezetőjének F A nak a cég székhelyére: F P Kft.

és az ügyvezető szerbiai lakóhelyére:

(8. sz. melléklet). F A a megjelölt időpontokban nem jelent meg az ellenőrzésen és távolmaradását sem jelezte.

A revízió tudomására jutott, hogy a P Kft. székhelyként bejelentett címén a C Zrt. székhelyszolgáltató iroda található.

A székhelyszolgáltatót írásbeli nyilatkozat megtételére szólította fel 2011. november 04-én (9. sz. melléklet), melyre a válasz 2011. november 08-án érkezett meg.

A C Zrt. tájékoztatása szerint jelenleg biztosítja a székhelyet a P Kft.-nek. A szerződést S Levente írta alá, majd 2011. július 19-én új szerződéskötésre került sor, mivel az új ügyvezető H A A székhelyszolgáltató elérhetőségi felszólítást küldött H A 2011. október 06-án a szerbiai címre, melyet 2011. október 12-én átvettek, de továbbra sem jelentkeznek az ügyvezető (10. sz. melléklet).

A revízió a vizsgálatot a cég elérhetetlensége miatt nem tudta lefolytatni. A revízió iratanyaggal nem rendelkezik, ezért az ellenőrzés megghiúsult vizsgálatként került lezárásra 2011. november 10-én.

A P Kft. az Adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. tv. (továbbiakban az Art.) I. sz. melléklet B/1. a) pontjának 2. fordulata szerint meghatározott időpontjáig nem nyújtotta be adóbevallást. A cég ezt a hiányosságát 2011. szeptember 27-én pótolta. A cég 2011. április-június időszaki áfa bevallásában több százmilliós forgalom mellett minimális befizetendő adót vallott, mely a működési költségeket sem fedezné, ami arra utal, hogy a cég nem működik. A cégnek bejelentett alkalmazottja nincs.

A revízió a tényállás körülményeinek tisztázása érdekében 2011. október 19-én az Art. 48. § (1) bekezdése szerint hallgatta meg S Leventét, a gazdasági események idején ügyvezetőként eljáró személyt.

A volt ügyvezető nyilatkozatában kifejtette, hogy azért alapította a céget, mert hallotta, hogy rossz volt a termés és ő úgy gondolta, hogy tud gabonát felhajtani.

A B A Zrt.-vel a „TSZ. elnök úrral” kötött bérleti szerződést, akit nem nevezett meg. A bérleti díj tonna/hétre szolt, melyet havonta utólag fizetett, de az összegre már nem emlékezett. A termény mérlegelésénél és teherautóra való felpakolásánál a B A Zrt. alkalmazottai vettek részt, akiket szintén nem nevezett meg. A bérelt raktárat tovább adta bértárolásra a F P Kft.-nek, melyhez a bérbeadó nem járult hozzá. A F

P Kft.-től a cég ügyvezetőjével kötött bérleti szerződést, akit nem tudott megnevezni. Arra sem emlékezett, hogy milyen bérleti díjat fizetett a F Kft.-nek a F

P Kft. és azt sem tudta megmondani, hogy milyen időtartamra szolt a bérleti szerződés. S Levente a nyilatkozattétel alkalmával megígérte, hogy a F P Kft.-vel kötött bérleti szerződést faxon elküldi az ellenőrzésnek. Dr. G S Leventét

képviselő győri ügyvéd 2011. december 16-án postai úton jutatta el a revízióknak a P E Kft. és a F P Kft. között 2011. március 24-én létrejött tárolási

megállapodást. Amikor a P Kft. bérleti szerződése lejárt a B A Zrt.-vel és a gabona kereskedelem mégsem bizonyult jó üzletnek, akkor a székhelyet biztosító

C Kft. közreműködésével 2011. júliusban eladta a céget H A nak.

A partnerekre már nem emlékezett, akiktől a gabonát vásárolta, egyedül a F Kft.-t tudta megnevezni. Nyilatkozata alapján a F Kft. szállította be a terményt a raktárba és ő utána utalta a vételárat. A F Kft. saját árut tárolt a raktárban, melyet beszállított és ki is szállított onnan. S Levente arról tájékoztatta az ellenőrzést, hogy EU-s tagállamból nem vásárolt gabonát, ő csak magyarországi cégekkel állt kapcsolatban. Az értékesítés során a mérlegelésnél és az áru felpakolásánál a B A Zrt. alkalmazottai jártak el, akiket nem tudott megnevezni. Két vevőt nevezett meg az Ag Kft.-t és a B Kft.-t. A B Kft.-től B L val állt kapcsolatban.

A revízió a L Kft. iratanyagában a E A Zrt.-től származó mérlegjegyen vevőként P E Kft., szállítóként pedig a B Kft. szerepel. A revízió írásbeli tanúvallomás megtételére szólította fel a B A Zrt. ügyvezetőjét H J-t és kérte a dokumentumok megküldését.

A revízió a L Kft. vizsgálata során 2011. augusztus 04-én tájékoztatást kért a felrakó helyként megjelölt B A Zrt.-től, arra vonatkozóan, hogy a kukorica betárolását, mérlegelését valóban ők végezték el. 2011. augusztus 12-én érkezett meg a bérbeadó cég által küldött tárolási megállapodás a P E Kft.-vel, tárolási díjról számlák és a bérbe vevő cégnek végzett be- és kitárolási mérlegjegyek.

A revízió a mérlegjegyeket összesítette az alábbiakat tapasztalta: Az Ag a.s. szlovák cég 2011. március 24 - május 25-ig 6.166 tonna kukoricát szállított be a P E Kft. által bérelt raktárba, melyet a cég belföldi partnereknek értékesített. A gabona Szlovákiából jött Magyarországra. A számlák szerint a P Kft. a P E Kft.-től B A Zrt.-től bérelt raktárából vásárolta meg a szlovákiából behozott kukoricát, amit értékesített a L Kft.-nek, aki eladta a kukoricát a szintén szlovák Ag s.r.o cégnek. Tehát a kukorica közvetlenül Szlovákiából jött be Magyarországra, majd itt tárolták és magyar cégeken keresztül szintén Szlovákiába ment ki az áru.

S Levente a revízió kérdésére, hogy ismeri-e az Ag a.s szlovák céget, az volt a válasza, hogy már hallott róluk, de nem állt velük kapcsolatban, ő csak magyarországi, belföldi kereskedelmet folytatott. A B A Zrt. által a revízió részére bocsátott betárolási és kitárolási mérlegjegyeken szerint rosszul van feltüntetve vevőként az Ag a.s szlovák cég esetében a P E Kft. A revízió kérdésére, hogy jelenleg is folytat gabona kereskedelmet, igen volt a válasza, de nem tudta megnevezni a céget, amelyiknek jelenleg tulajdonosa. Annyit tudott elmondani, hogy pesti cégről van szó, mert itt lehet gyorsan céget alapítani.

A céginformációs rendszerben szereplő adatok szerint a F P Kft. (székhely: ; adószám:) és a P E Kft. között közös vonások mutatkoznak, melyek a következők:

- A F P Kft. ügyvezetője F A és a P E jelenlegi ügyvezetője H A ugyanabban a szerbiai városban laknak.
- Mindkét cég ugyanazon a napon: 2011. március 21-én alakult.
- A F P Kft. adóbevallást nem nyújtott be, alkalmazottal nem rendelkezik. A P E Kft. sem rendelkezik alkalmazottal és a cég is késve nyújtotta be az adóbevallását, mikor a vizsgálat megkezdéséről szóló értesítést átvették.

A szlovák Ag a.s. cég (adószám:) 2011. márciusban, áprilisban és májusban több mint százmilliós értékesítést vall a F P Kft. részére.

A F P Kft.-nél a NAV Észak-budapesti Adóigazgatósága Operatív Ellenőrzési Osztály 2., 2011. május 11-én kiállított 2711. számú megbízólevéllel egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló ellenőrzést kívánt lefolytatni eredménytelenül. Az ellenőrzés meghiúsult vizsgálatként került lezárásra. A cég 2011. március 21-én alakult, az adóköteles tevékenység megkezdésével kapcsolatos adatok vonatkozásában fennálló bejelentési kötelezettség teljesítésének a mai napig nem tett eleget.

A L Kft. vizsgálata során M Sz. ügyvezető nyilatkozatában B L és K N nevezte meg a B Kft.-től, akivel kapcsolatban állt a L Kft. Sem B I, sem pedig K N nem szerepel bejelentett alkalmazottként a B Kft.-nél, nem beazonosítható. A céginformációs nyilvántartás szerint B L az S M Kft. ügyvezetője 2011.04.07-től. A revízió a gazdasági események tisztázása érdekében nyilatkozattételre idézte H L a B Kft. ügyvezetőjét.

H L ügyvezetőt 2011. szeptember 8-án hallgatta meg a revízió. Az ügyvezető elmondta, hogy a cég alaptevékenysége az ingatlanhasznosítás, ingatlankereskedelem. A gabonakereskedelemre azért került sor, mert a cég leányvállalata az S M Kft. ebben az időszakban cégbíróági eljárás alatt állt. A céget eladták és a változásbejegyzés zajlott. A L Kft. az új céggel nem volt hajlandó szerződést kötni és így nyílt pénzkereseti lehetősége a B Kft.-nek az ügyvezető szerint. A gabona kereskedelmet az S M Kft. és B L ügyvezető bonyolította le. H L annyit tudott elmondani, hogy Győr mellett volt a tároló, ő nem járt ott soha, az árut nem látta. Azt tudta, hogy az áru a L Kft.-nek lett értékesítve. A cégtől a Sz R nevét hallotta már, de ő nem ismeri őt, soha nem találkozott a L Kft.-vel. A B Kft.-nek egy tisztes haszna volt a 2011. május, időszaki gabona kereskedelmen. Eladóként a P Kft.-t nevezte meg, de velük sem állt kapcsolatban. A szállításról annyit tudott mondani, hogy biztosan a vevő intézte. Az ügyvezető elmondta, hogy mind a L Kft.-vel, mind pedig a P Kft.-vel a B L vette fel a kapcsolatot, ő intézte az adás-vételt. A szerződést ő kötötte a két céggel. A minőségi ellenőrzésre azt válaszolta az ügyvezető, hogy a szállítási szerződés szerint a vevő feladata ellenőrizni az áru minőségét, mielőtt elszállítja. Az MKB banknál nyitott számlát, hogy bankazonosság legyen a L Kft.-vel, hogy a vételár átutalása azonnal látszódjon. A mérlegelés után át kellett utalnia a L Kft.-nek a pénzt, addig nem mehetett ki az áru. A szállító Perfect Kft. felé pár nap eltéréssel ment tovább a pénz, amit a L Kft. átutalt. A B Kft. és a L Kft. között a szerződéskötés interneten keresztül történt, majd aláírás után az eredeti dokumentumot postán küldték meg.

A revízió a gabonaügylet körülményeinek tisztázása érdekében 2011. szeptember 08-án idézést küldött B L részére nyilatkozattételre.

B L 2011. szeptember 22-én hallgatta meg a revízió (11. sz. melléklet). Az S M Kft. ügyvezetője elmondta, hogy ő járt el a L Kft. és a B Kft. gabonakereskedelme során. Az S M Kft.-nek 60 %-ban tulajdonosa a B Kft. A céget 2011. áprilisban vásárolták meg, mert szükségük volt rá. Elmondta, hogy a terményt, amit a E Kft. nevében a L Kft.-nek tovább értékesített a P E Kft.-től vette. A cégtől S Leventével 2011. márciustól kerültek kapcsolatba, ami azóta is folyamatos, de üzletet azóta nem tudtak kötni egymással. A P E Kft.-től vásárolt

kukorica felrakási helye Győr-Bácsamajor volt, B L szerint a cég saját terménye volt, az utolsó siktároló volt az övé. Őt Sz R kereste meg a L Kft.-től 2011. március, április környékén, hogy kukoricát szeretne vásárolni. B L már korábban is foglalkozott gabona kereskedelemmel, mivel az édesapjának van egy építőipari cége a B B T Kft. és ezen a cégen keresztül is történt gabona adásvétel. Azt nem tudta megmondani, hogy milyen mennyiségű árut vásárolt a P E Kft.-től és azt sem, hogy hány autó vett részt a szállításban, A kukorica vételárára sem emlékezett. Ő megígérte a B Kft. ügyvezetőjének H L nak, hogy díjmentesen közbenjár a gabona üzlet lebonyolításában. A CMR fuvarokmányokat a L Kft. küldte meg postán a B Kft. székhelyére. Azt nem tudja, hogy hová ment az áru, melyik cégnek, mert ez üzleti titok volt. Ő is szeretett volna bekerülni a Szlovák piacra, de nem tudott.

A vizsgálat során meghallgatott alkalmazottak és törvényes képviselők nyilatkozatait egyedileg és együttesen értékelve megállapítható, hogy a társaságok alapítása, az üzleti partnerek kiválasztása, a közvetítő személyekkel történő kapcsolattartás, a gazdasági események dokumentálása és pénzügyi rendezése, az áruk átvétele és továbbítása, a megrendelések felvétele és a kereskedelmi tevékenység látszatának keltése azonos motivációk alapján történt, azok irányított volta egyértelműen bizonyítható.

Az ügyletek lebonyolítása során olyan általános magatartásformák fedezhetők fel az egyes társaságok értékesítési láncolatban predesztinált szerepe következményeként, amelyek egyértelműen, egy előre eltervezett és szervezett tevékenységre utalnak. Az ellenőrzés által feltárt kereskedelmi tevékenység egyedüli célja az általános forgalmi adó levonásba helyezésére – ebből következően az értékesítést terhelő adó fizetési kötelezettségének minimalizálására, vagy elkerülésére – illetőleg a L Kft. adómentes közösségi értékesítésén keresztül, a befogadott számlán szereplő termékek általános forgalmi adó tartalmának jogosulatlan visszaigénylésére irányult. A jogosulatlan gazdasági előnyt célzó és jellemzően előforduló, minden gondosságot nélkülöző attitűdök az alábbiakban foglalhatók össze:

A résztvevő cégek működési körülményeinek vizsgálata

A társaságok tevékenységüket sehol nem hirdetik, jellemzően meg sem kíséreltek a láncban kívüli beszállítókat és vevőket felkutatni, mely által árrésük, bevételük növelését érhetnék volna el. A cégek tevékenységük során jellemzően egy beszállítótól rendelik meg az árukat és egy vevőnek számlázzák ki azokat. A fentiek egyértelműen arra utalnak, hogy az ügyletek résztvevőit nem piaci szempontok motiválták, még csak meg sem próbáltak „körön kívüli” vállalkozásokkal kapcsolatba lépni. A társaságok megalakulásuktól vagy az új törvényes képviselő megválasztásával kezdődően tudják, hogy mely cégekkel fognak üzleti kapcsolatban állni, éppen ezért nem tudnak olyan kereskedelmi partnert megnevezni, akikkel ezt követően kerültek volna szerződéses jogviszonyba. A gazdasági eseményt megelőzően, tehát már az ügylet kezdetekor ismert valamennyi szállító, illetve megrendelő. A partnerek kiválasztása sok esetben nélkülözi a gazdasági racionalitást.

Az adóhatóság megállapította azt is, hogy a vizsgált társaságok az említett időszakot megelőzően, illetőleg azt követően csak minimális forgalmat bonyolítottak vagy további tevékenységet egyáltalán nem végeztek.

Elvárható magatartás vizsgálata

A számlázási láncolatban résztvevő társaságok képviselői a gazdasági eseményeket érintő lényeges körülményeket nem ismerik. Az értékesítési láncolat több pontján megjelenő magatartásforma, hogy a társaságok új ügyvezető kezébe kerülnek, mely viselkedésmód egyetlen célja, hogy a fiktív ügyletekben ténylegesen közreműködő személyt a felelősség alól mentesítsék. Az értékesítési láncolat több szereplőjénél jellemző az is, hogy a társaság irányításában közreműködő személy a cég tevékenységéről érdemi információval nem rendelkezik, illetve nyilatkozata és a bizonylatok között olyan ellentmondások találhatók, mely alapján kijelenthető, hogy a társaság képviselőjeként feltüntetett személy tevékenysége gyakorlatilag a működés látszatának megteremtésében határozható meg. Általánosságban elmondható, hogy a vevő megrendelésével párhuzamosan történik a szállító megkeresése, így a számlákon szereplő teljesítési időpont megközelítőleg azonos, gyakorlatilag egy-két napon belül a láncolat valamennyi szereplőjén átfut az áru, sőt a L Kft. még ugyanezen a napon értékesít a közösségi vevője részére.

Éppen ezért, az egy vagy néhány napon belül történő fiktív teljesítések magyarázzák azokat a magatartásokat, amelyek egy valóságban megtörtént ügymenet esetén elképzelhetetlenek, ezek konkrétan a következők:

- Az áru eredetét senki sem ellenőrzi, a minőségről, mint az áruforgalmazásnál kötelező szerződési kötelemről senki nem tud, szerződési és teljesítési biztosítékot senki nem kér. Az áru tételes átadás átvételénél általában senki nincs jelen, a számlán szereplő áru mennyiségét, fajtáját és minőségét egyetlen társaság sem ellenőrzi, a törvényes képviselők általában olyan raktárt jelölnek meg felrakodási helyként, ahol sohasem vagy egyetlen alkalommal jártak, az áru átvételét és kiadását igazoló személyeket nem ismerik, illetőleg megnevezni nem tudják.
- Az áruk szállítását végző fuvarozók képviselőjében eljáró személyt általában nem ismerik, nevüket nem tudják és egyetlen egy esetben sem történik a fuvarozóktól tételes mennyiségi és minőségi átvétel.
- A jelentős mértékű árura és annak szállítására egyetlen szereplő sem kötött biztosítást, a megrendelőtől fizetési garanciát egyetlen egy társaság sem kért.
- Több esetben előfordul, hogy a több milliós forgalom okára a vezető tisztségviselők magyarázatot nem tudtak adni, a vevők igénye határozta meg a kereskedelmi forgalom tárgyát és mennyiségét.
- Megfigyelhető az is, hogy először mindig a vevő fizet, majd a közvetítői díj levonását követően egyenlíti ki a szállítói számlákat.

Az ügyletben eljáró személyek vizsgálata

A B. Kft. 2011. május időszaki 1108-as típusú a kifizetésekkel, juttatásokkal összefüggő adóról, járulékokról és egyéb adatokról szóló bevallásában sem B ; L sem pedig K N neve nem szerepel. B L az S M Kft. ügyvezetője, K N nem beazonosítható.

B L nem volt bejelentett alkalmazott a B Kft.-ben, nem volt jogalapja, hogy a cég nevében eljárjon a gazdasági esemény során.

F A a F P Kft. ügyvezetője és H A a P E Kft. ügyvezetője ugyanabban a szerbiai városban laknak ().

A termék eredetének és az áruk végfelhasználókhöz történő eljutasának körülményei és az értékesített mennyiségek vizsgálata:

Normális piaci körülmények biztosítása mellett, az egyes láncokban értékesített termékek forgalmazása esetén az optimális kereskedelmi útvonal az alábbiak szerint vázolható:



A megtermelt áru itt vázolt módon történő végfelhasználóhoz jutásának vizsgálata körében az adóhatóság az alábbiakat ellenőrizte:

1. Minden egyes kereskedelmi láncolatban a revízió vizsgálta az értékesített áruk eredetét.
2. A vizsgálat tárgyát képezte az is, hogy a bizonylatokon szereplő áruféleségek végül eljutnak-e a végső rendeltetésükhöz, azaz a végfelhasználókhöz.
3. Az adóhatóság arra is kereste a választ, hogy a piaci viszonyokkal magyarázható-e a termelők és a végfelhasználók között szerepet kapó nagy kereskedelmi cégek száma.
4. Amennyiben nem található a termelő, illetve a végfelhasználó, illetőleg a kereskedelmi szereplők száma sem indokolt, akkor ezek a racionalitást nélkülöző sajátosságok, illetve hiányosságok tendenciaszerűen fordulnak elő az egyes láncolatban szereplő csoportoknál.

A B Kft. és a P E Kft. között nem jött létre valós gazdasági esemény, az alábbi indokok alapján:

- A P E Kft. többszöri postai értesítés ellenére sem volt elérhető, a cég ügyvezetője akadályozta az ellenőrzés lefolytatását.
- A P E Kft. a székhelyen nem érhető el.
- A revízió a bizonylatokat a cég elérhetetlensége miatt leellenőrizni nem tudta.
- A vállalkozás a 2011. március 21 - június 30. időszakra több százmilliós forgalom mellett minimális befizetendő adót vallott, mely a működési költségeket sem fedezné, ami arra utal, hogy a cég nem működik.
- A vállalkozás 2011. március 21-én alakult, ugyanakkor a cég 2011. július 19-én a társaság új ügyvezető kezébe került, melynek egyetlen célja, hogy a fiktív ügyletekben ténylegesen közreműködő személyt a felelősség alól mentesítsék.
- H L a B Kft. ügyvezetője nem tudta ismertetni az adásvétel körülményeit.
- A gazdasági esemény során a B Kft. nevében B L járt el, aki semmilyen jogviszonyban nem áll a vállalkozással.
- A felrakóhely, a B A Zrt. által elküldött betárolási mérlegjegyek tanúsága szerint a kukorica Szlovákiából származik, majd közvetítőkön keresztül történő értékesítés során, szintén Szlovákiába kerül vissza, melynek célja az adófizetési kötelezettség alól való mentesülés, jogtalan adóelőnyök szerzése.

A fentieket összegezve megállapítást nyert, hogy a B Kft. és a P E Kft. között nem jött létre valós gazdasági esemény, ezért a számlák nem minősülnek hiteles bizonylatnak, azokra adólevonási jog nem alapítható. Az adólevonási jog gyakorlásának egyik feltétele a hiteles bizonylat, adózó pedig a termék beszerzéséről nem

rendelkezik hiteles bizonylattal. A számlán szereplő gazdasági esemény nem a felek között valósult meg, egyetlen célja jogtalan adóelőnyök szerzése.

Az Áfa tv. 44. § (5) bekezdése az adólevonási jog gyakorlásához nem a jóhiszemű gondosságot, hanem a kellő körültekintést várja el. Adózó és a számlakibocsátó között gazdasági kapcsolat nem jött létre, ami nem kizárólag a számlakibocsátók oldalán fennálló valamely hiányosság folytán állapítható meg a számla tartalmi hiteltelensége, a számlában foglalt gazdasági esemény létrejöttének hiányában ez a körülmény mindkét, a számlában szereplő félnek felróható. A kellő gondosság nem merül fel az olyan gazdasági eseménynél, amellyel összefüggésben a revízió megállapította, hogy az nem a számlákban feltüntetett felek között jött létre. Ugyanis a lefolytatott ellenőrzés nem igazolja, hogy a számlában szereplő gazdasági esemény a valóságban megtörtént volna a felek között.

A számlában foglalt gazdasági esemény nem a számlában szereplő felek között jött létre. A számla önmaga hitelességének igazolására nem lehet alkalmas és később az adóhatósági megállapítások ismeretében a nyilatkozatokban foglaltak, valamint a meglévő bizonylatok, illetve a számlakibocsátóként feltüntetettnél az ellenőrzés meghíúsulása miatti bizonyítás elmaradását nem pótolhatja. A banki átutalások a gazdasági esemény igazolására nem elégségesek, azok kizárólag a pénzmozgást igazolják. Csak az alakilag és tartalmilag hiteles számla alapján gyakorolható jogszerűen az adólevonási jogosultság. A formailag megfelelő, de tartalmilag hiteltelen számla nem adhat alapot adólevonásra. Az adólevonási jogot nem valakik által elvégzett valamilyen gazdasági esemény teszi lehetővé. A számla akkor tekinthető hiteles bizonylatnak, ha annak minden adata helytálló. A számlán feltüntetett adatok bármelyikének valótlansága megdönti a számla hitelességét. A számla hitelessége tekintetében közömbös, hogy a számla mely adata mely okból nem valós. A számla tartalmilag akkor tekinthető hitelesnek, ha az azon feltüntetett gazdasági esemény a valóságban is a számla szerinti felek között és a számla szerinti módon (időponttal és tartalommal) ment végbe.

Adózó semmivel nem igazolta, hogy meggyőződött e társaság gazdasági tevékenység elvégzésére való alkalmasságáról, és a bizonylatok szerinti teljesítéséről. A kellő körültekintés elvéből adódóan kötelessége lett volna ellenőrizni, hogy kik járnak el a cég nevében a termék értékesítése során. Erre nyilvánvalóan nem került sor, mivel ennek megtörténte esetén egyértelműen megállapítható lett volna, hogy ténylegesen nem a számlát kibocsátó járt el a termék értékesítése során. A gazdasági események nem a számlákon szereplő felek között történt meg, ezért valós gazdasági esemény hiányában a kellő körültekintés tanúsítása fogalmilag kizárt.

Az adóhatóságot terheli a tényállás tisztázási kötelezettség, azonban mindenekelőtt és elsősorban a számlabefogadó adózónak kell olyan adatokkal, külső vagy belső dokumentumokkal rendelkeznie az adóellenőrzés során, amelyek teljes mértékben alátámasztják a számla hitelességét, az abban megjelölt gazdasági esemény megtörténtét. Amennyiben a számlák hitelességéhez kétség fér, az adóhatóság a tényállás tisztázási kötelezettsége keretében köteles az adózó szerződéses partnerei nyilatkozatainak beszerzésével, számveteli nyilvántartásba történő betekintéssel, célvizsgálattal, tanúvallomással és minden egyéb törvényes eszközzel megkísérelni a tényállás felderítését. Amennyiben azonban az így lefolytatott bizonyítási eljárás eredményre nem vezet és annak eredménye a számla tartalmi hitelességét nem támasztja alá, ennek következményeit az adózó tartozik viselni.

A revízió a bizonyítási kötelezettsége során elsősorban a számlakibocsátó és a számlabefogadó közötti gazdasági eseményeket kísérelte meg tisztázni. A lefolytatott

bizonyítási eljárás alapján megállapította, hogy a termékértékesítés a számlákban foglalt felek között és tartalommal nem valósulhattak meg.

Az adóhatóság mindent megtett a tényállás tisztázása érdekében, a számlakibocsátó cégnél a P E Kft.-nél kapcsolódó vizsgálatot kívánt lefolytatni, amely lefolytatására ténylegesen nem volt lehetőség. Az adóhatóság tényállás tisztázási kötelezettsége az adózók javára szolgáló tényállás tisztázási kötelezettséget is takarja, azonban ez nem lehet olyan kiterjedtségű, amely nyomozati cselekmény lefolytatását is eredményezné az adóhatóságnak.

A 2003. évi XCII. tv. (továbbiakban az Art.) 1. § (7) bekezdése szerint a szerződést, ügyletet és más hasonló cselekményeket valódi tartalmuk szerint kell minősíteni. Az érvénytelen szerződésnek vagy más jogügyletnek az adózás szempontjából annyiban van jelentősége, amennyiben gazdasági eredménye kimutatható.

Az Art 2. § (1) bekezdése alapján az adójogviszonyokban a jogokat rendeltetésszerűen kell gyakorolni. Az adótörvények alkalmazásában nem minősül rendeltetésszerű joggyakorlásnak az olyan szerződés vagy más jogügylet, amelynek célja az adótörvényben foglalt rendelkezések megkerülése.

Az Áfa tv. 119. § (1) bekezdése alapján az adólevonási jog akkor keletkezik – ha e törvény másként nem rendelkezik -, amikor az előzetesen felszámított adónak (120. §) megfelelő fizetendő adót meg kell állapítani.

Az Áfa tv. 120. § alapján abban a mértékben, amilyen mértékben az adóalany – ilyen minőségében – a terméket, szolgáltatást adóköteles termékértékesítése, szolgáltatásnyújtása érdekében használja, egyéb módon hasznosítja, jogosult arra, hogy az általa fizetendő adóból levonja azt az adót, amelyet

a) termék beszerzéséhez, szolgáltatás igénybevételéhez kapcsolódóan egy másik adóalany – ideértve az Eva. hatálya alá tartozó személyt, szervezetet is – rá áthárított;

Az Áfa tv. 127. § (1) Az adólevonási jog gyakorlásának tárgyi feltétele, hogy az adóalany személyes rendelkezésére álljon

a) a 120. § a) pontjában említett esetben a nevére szóló, az ügylet teljesítését tanúsító számla;

A 2000. évi C. tv. (továbbiakban Sztv.) 165 § (2) bekezdése alapján a számviteli (könyvviteli) nyilvántartásokba csak a szabályszerűen kiállított bizonylat alapján szabad adatokat bejegyezni. Szabályszerű az a bizonylat, amely az adott gazdasági műveletre (eseményre) vonatkozóan a könyvvitelben rögzítendő és a más jogszabályban előírt adatokat a valóságnak megfelelően, hiánytalanul tartalmazza, megfelel a bizonylat általános alaki és tartalmi követelményeinek, és amelyet – hiba esetén – előírászerűen javítottak.

A Sztv. 165 § (2) bekezdése alapján a számviteli (könyvviteli) nyilvántartásokba csak a szabályszerűen kiállított bizonylat alapján szabad adatokat bejegyezni. Szabályszerű az a bizonylat, amely az adott gazdasági műveletre (eseményre) vonatkozóan a könyvvitelben rögzítendő és a más jogszabályban előírt adatokat a valóságnak megfelelően, hiánytalanul tartalmazza, megfelel a bizonylat általános alaki és tartalmi követelményeinek, és amelyet – hiba esetén – előírászerűen javítottak.

A Sztv. 166 § (1) Számviteli bizonylat minden olyan a gazdálkodó által kiállított, készített, illetve a gazdálkodóval üzleti vagy egyéb kapcsolatban álló természetes személy vagy más gazdálkodó által kiállított, készített okmány (számla, szerződés, megállapodás, kimutatás, hitelintézeti bizonylat, bankkivonat, jogszabályi rendelkezés, egyéb ilyennek minősíthető irat)

- függetlenül annak nyomdai vagy egyéb előállítási módjától -, amelyet a gazdasági esemény számviteli nyilvántartása céljára készítettek, és amely rendelkezik az e törvényben meghatározott általános alaki és tartalmi kellékekkel.

(2) A számviteli bizonylat adatainak alakilag és tartalmilag hitelesnek, megbízhatónak és helytállónak kell lennie. A bizonylat szerkesztésekor a világosság elvét szem előtt kell tartani.

Adózó a 66. soron a 25 %-os kulcs alá tartozó belföldi termékbeszerzésként 10.891 e Ft adóalapot és 2.723 e Ft adót vall, melyet az ellenőrzés nem fogad el. A leírtak alapján, a 25 %-os kulcs alá tartozó belföldi termékbeszerzés adója 272 e Ft-ra módosul.

A 2.451 e Ft eltérés adókülönbözet adózó terhére.

Az ingatlanhasznosítás, kereskedelem során felmerülő költségeket a revízió elfogadja, arra megállapítást nem tesz.

II/3. Előző időszakról beszámítható csökkentő tétel:

Adózó bevallásában nem szerepeltett előző időszakról beszámítható csökkentő tételt.

II/4. Tárgyidőszakban elszámolandó adó:

Adózó bevallásában 624 e Ft tárgyidőszakban megállapított fizetendő adót szerepeltett, melyet a revízió nem fogad el az előzetesen felszámított adónál tett megállapítás kihatásaként. A revízió a tárgyidőszakban elszámolandó adót 3.075 e Ft-ra módosítja.

II/5. Befizetendő adó összege:

Adózó bevallásában 624 e Ft befizetendő adót vall, melyet a revízió 3.075 e Ft-ra módosít, a tárgyidőszakban tett megállapítás kihatásaként. Az 2.451 e Ft különbözet, adóhiánynak minősül.

Mindezek alapján 2011. május időszakra az általános forgalmi adó összegét e Ft-ban az alábbiak szerint állapítottam meg:

Megnevezés	Bevallás	Revízió	Eltérés
Felszámított adó:	3.347	3.347	0
Előzetesen felszámított adó:	2.723	272	2.451
Előző időszakról beszámítható csökkentő tétel:	0	0	0
Tárgyidőszakban elszámolandó adó:	624	3.075	2.451
Adókülönbözet adózó terhére:		2.451	
Befizetendő adó:	624	3.075	2.451
Adóhiány:		2.451	

Az adókülönbözet megállapítására az Art. 128. § (1) bekezdésében, valamint az Art. 178. § 3. pontjában foglaltak az irányadóak.

A jegyzőkönyv előző részében megállapított 2.451 e Ft adókülönbözet, adóhiánynak minősül, mely az Art. 170. § (1) bekezdése alapján adóbírság alapját képezi.

Az adóhiány esetén, illetve az adózó által támogatási, adó-visszaigénylési, adó-visszatérítési kérelem vagy igénylésre, támogatásra, visszatérítésre vonatkozó bevallás benyújtása útján jogosulatlanul visszaigényelt összeg után, az Art. 170. § (1) bekezdése szerint az adóhatóság

50% adóbírságot szab ki, illetve az adóbírság mértéke az adóhiány 75%-a, ha az adóhiány a bevétel eltitkolásával, a bizonylatok, könyvek, nyilvántartások meghamisításával, megsemmisítésével függ össze.

Az adóbírság mértéke az Art. 171. § (1) bekezdése szerint kivételes méltánylást érdemlő körülmény esetén mérsékelhető, illetve kiszabása mellőzhető.

Az Art. 171. § (1) Az adóbírság mértéke kivételes méltánylást érdemlő körülmény esetén hivatalból vagy kérelemre mérsékelhető, illetőleg kiszabása mellőzhető, ha a körülményekből megállapítható, hogy az adózó, illetve intézkedő képviselője, alkalmazottja, tagja vagy megbízottja az adott helyzetben a tőle elvárható körülményekkel járt el. Az adóbírság mérséklésénél az eset összes körülményét mérlegelni kell, különösen az adóhiány nagyságát, keletkezésének körülményeit, az adózó jogellenes magatartásának (tevékenységének vagy mulasztásának) súlyát, gyakoriságát.

(2) Nincs helye az adóbírság mérséklésének, sem hivatalból, sem kérelemre, ha az adóhiány a bevétel eltitkolásával, a bizonylatok, könyvek, nyilvántartások meghamisításával, megsemmisítésével függ össze.

Az adóbírság mértékének meghatározásakor az I. fokú határozat kiadmányozásakor figyelembevételre javasolt körülmények:

Az adózó az adott helyzetben nem a tőle elvárható körülményekért tanúsította.

A bírságmérséklést kizáró körülmények:

- az adóigazgatási eljárás során méltányolható körülmény nem jutott tudomásunkra
- az adóhiány összege jelentős
- egyértelműen szabályozott területen történt a szabálytalanság

A jegyzőkönyv előző részében megállapított adóhiány késedelmi pótlék alapját képezi az Art. 165. § következő rendelkezései szerint:

(1) Az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napjától, a költségvetési támogatásnak az esedékesség előtt történő igénybevétele esetén pedig az esedékesség napjáig késedelmi pótlékot kell fizetni.

(2) A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlék után késedelmi pótlékot felszámítani nem lehet.

(3) Kivételes méltánylást érdemlő körülmény esetén az adóhiányt megállapító határozatban - hivatalból vagy kérelemre - az adó esedékességének, illetve a költségvetési támogatás igénybevétele napjánál az adóhatóság későbbi időpontot is megállapíthat a pótlékfizetés kezdő napjaként. Az adóhiány késedelmi pótléka az eredeti esedékességtől az ellenőrzésről felvett jegyzőkönyv keltéig, de legfeljebb 3 évre számítható fel. Az adóhiány után felszámított késedelmi pótlék alapja nem csökkenthető az ugyanazon adóhatóságnál nyilvántartott, az esedékesség időpontjában más adóval kapcsolatban fennálló túlfizetés összegével.

(4) A késedelmi pótlék mérséklése nem alkalmazható olyan adóhiány esetén, amikor a bírság mérséklésének sincs helye.

Z Á R A D É K

Az Art. 49. § (2) bekezdésben foglaltak értelmében az ellenőrzés megkezdésétől a vizsgálat alá vont adó és költségvetési támogatás – a vizsgált időszak tekintetében – önellenőrzéssel nem helyesbíthető. Az adóhatóság által utólag megállapított adót, költségvetési támogatást az adózó nem helyesbítheti. A vizsgálat alá vont adót, költségvetési támogatást és időszakot érintő helyesbítés abban az esetben minősül az ellenőrzés megkezdését megelőzően elvégzett önellenőrzésnek, ha az adózó az önellenőrzésről szóló bevallást legkésőbb az ellenőrzésről szóló értesítés kézbesítésének – az előzetes értesítés mellőzése esetén a megbízólevél bemutatásának, átadásának – napját megelőző napon az adóhatósághoz benyújtotta (postára adta).

Az ellenőrzés megállapításai alapján az adóhatóság az Art. 120. § (4) bekezdés c) pontja szerint a hatósági eljárást megindítja.

Az Art. 7. § (1) bekezdés értelmében magánszemélyt az adóhatóság előtt – ha nem kíván személyesen eljárni – törvényes képviselője, képviseleti jogosultságát igazoló ügyvéd, ügyvédi iroda, európai közösségi jogász, adószakértő, okleveles adószakértő, adótanácsadó, könyvelő, számviteli, könyvviteli szolgáltatásra vagy adótanácsadásra jogosult gazdasági társaság alkalmazottja, tagja, közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt eseti meghatalmazás, megbízás alapján más nagykorú személy képviselheti. Az egyéni vállalkozó magánszemélyt az adóhatóság előtt a képviseleti jogosultságát igazoló nagykorú alkalmazottja is képviselheti.

Az Art. 7. § (2) bekezdés szerint jogi személyt és jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezetet az adóhatóság előtt a rá vonatkozó szabályok szerint képviseleti joggal rendelkező személy, a képviseleti jogosultságát igazoló nagykorú alkalmazott, jogtanácsos, továbbá ügyvéd, ügyvédi iroda, európai közösségi jogász, adószakértő, okleveles adószakértő, adótanácsadó, könyvelő, számviteli, könyvviteli szolgáltatásra vagy adótanácsadásra jogosult gazdasági társaság, illetőleg egyéb szervezet alkalmazottja, tagja képviselheti.

Az Art. 7. § (3) bekezdés alapján amennyiben az adózó a képviselet ellátására állandó meghatalmazást vagy megbízást ad, és ezt az adóhatóságnak bejelenti, a bejelentett kötelezettségekkel kapcsolatban a meghatalmazás, megbízás időtartama alatt a meghatalmazott, megbízott által elkövetett jogsértés miatt megállapított mulasztási bírság – a számviteli, könyvviteli szolgáltatásra vagy adótanácsadásra jogosult gazdasági társaság, illetőleg egyéb szervezet alkalmazottja, tagja, valamint a képviseleti jogosultságát igazoló nagykorú alkalmazottja kivételével – a képviselőt terheli. Ha az adózó állandó meghatalmazottja olyan gazdasági társaság, illetőleg egyéb szervezet alkalmazottja, tagja, amely számviteli, könyvviteli szolgáltatásra vagy adótanácsadásra jogosult, a mulasztási bírságot a gazdasági társasággal, illetőleg egyéb szervezettel szemben kell megállapítani.

A jegyzőkönyv átvételénél közreműködő adóellenőr felhívta az adózó figyelmét arra, hogy az Art. 128. § (1) bekezdése szerint a határozat meghozatalára nyitva álló határidő 60 nap, a hatósági eljárás kezdő időpontjának a jegyzőkönyv, kiegészítő jegyzőkönyv átadásának –

postai kézbesítés esetén átvétel – napját kell tekinteni. Ez a határidő az Art. 5/A. § (1) bekezdése alapján legfeljebb 30 nappal meghosszabbítható.

A revízió felhívja adózó, illetve adózó képviselőjének figyelmét, hogy az Art. 100. § (3) bekezdése szerint a jegyzőkönyv átadását, kézbesítését követő 15 napon belül a jegyzőkönyvi megállapításokra észrevételt tehet. Felhívjuk a figyelmét arra is, hogy amennyiben a jegyzőkönyvvel szemben észrevételt terjeszt elő, akkor szíveskedjék az észrevétel, mint tárgy megjelölést a beadványát tartalmazó borítékon feltüntetni. Természetesen ez az Ön részéről nem kötelezettség, csak az ügyintézési folyamat gyorsítását szolgálja. Emellett tájékoztatjuk arról is, hogy észrevételét személyesen az ügyintézőnek is átadhatja.

A jegyzőkönyv 2 példányban készült és 16 számozott oldalt tartalmaz.

Adózó a jegyzőkönyvben foglaltakat megismerte, annak egy példánya a mai napon postázásra került.

Kelt: Budapest, 2012. február 08.

.....
adóellenőr

.....
adóellenőr



.....
Adózó törvényes képviselője / meghatalmazottja