

Jalšovszky Academy 2023/24 – Projektmunka feladat Sorszám: 3

Feladat:

Tekintsétek át a mellékelt ellenkérelmet. Tartsatok prezentációt, ahol röviden ismertetitek az ellenkérelem lényegét, valamint példákkal illusztrálva bemutattok tíz olyan szövegszerű vagy formai változtatást, amely érthetőbbé és meggyőzőbbé teszi az ellenkérelmet.

A munka során sem az előadott tényeket, sem a jogi érvelés megfelelőségét nem kell megkérdőjeleznetek.

Miskolci Törvényszék

MISKOLC

Dózsa Gy. út 4. szám
3525

Tisztelt Törvényszék!

Dr. Sebastian Vettel (szül: Heppenheim, 1987.07.3. an: Heike Vettel, e-mail: dr-Sebastian-Vettel@t-online.de lakcím: **90000 Zug, Red Bull Strasse 5.** szám alatti lakos, - német állampolgár, képv: **dr. Mike Ross** ügyvéd (iroda: 1053 Budapest, Károlyi Mihály utca 12. szám felperes által a **SAVE THE BEES FARMS** Termeltető, Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3500 Miskolc, Méhlegelő utca 20, cégjegyzékszám: 05-09-008123, adószáma: 12534567-2-05, KSH száma: 12534567-4621-113-05, Bankszámla száma: Budapest Bank: 10103434-12342340-01003003, email: info@savethebees.hu, telefonszáma: 36/48 560-525 képviselő: **Corinna Schumacher** (születési helye és ideje: Hamburg, 1965. 01. 23.) 1112 Budapest, Gazdagréti út 72. szám alatti lakos **ügyvezető**, az **A/1** alatt csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselő – **Harvey Specter** ügyvéd Kasz: 36123123 (iroda: 1124 Budapest, Csörsz utca 41. telefon: 0646 012012, 0620012012, e-mail: harvey@gmail.com) útján, alperes ellen taggyűlési határozatok felülvizsgálata hatályon kívül helyezése iránt indított, és a tisztelt Miskolci Törvényszék előtt **21.G.40.112/2020.** ügyszám alatt folyamatban lévő perben az alábbi a Pp. 199§-a alapján

írásbeli ellenkérelmet

terjesztünk elő az alábbiak szerint:

I. Kérelem:

- Kérjük, hogy a tisztelt Miskolci Törvényszék a felperes keresetét elutasítani szíveskedjen, tekintettel arra, hogy az alperes nem járt el jogsértő módon a kereset tárgyát képező egyik taggyűlési határozat meghozatala során, nem sértette meg a Ptk. 3:17.§ és a 3:190 § -ában foglalt előírásokat, így a taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezésének jogi feltételei nem állnak fenn!
- Perköltséggként a Pp. 80§ és 83§ (1) bekezdése alapján, figyelemmel a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontjára a csatolt- *megbízási szerződés* szerinti- ügyvédi munkadíjra tartunk igényt azzal, hogy jogi képviselőnk ÁFA fizetésére nem köteles.

II. A kereseti kérelem a keresetlevél érdemi részében előadottakra vonatkozó vitató és cáfoló nyilatkozatokat:

II./1. Ellenkérelem és nyilatkozat az első keresettel kapcsolatosan:

- Álláspontunk szerint az alperes nem járt el jogsértően a napirend közlése során, nem sértette meg a Ptk. Ptk. 3:17.§ és a 3:190 § -ában foglalt előírásokat, így a taggyűlési határozat hatályon kívül helyezésének jogi feltételei nem állnak fenn.

Az alperes taggyűlése által meghozott 2020. 09. 28./II. sorszám alatti határozat:

„A taggyűlés a mérleget, az egyszerűsített éves beszámolót a javaslattal egyezően elfogadja. A társaság osztalék kifizetéséről nem dönt, az eredményt eredménytartalékba kerül.”

A felperes álláspontja szerint az alperes megsértette a Ptk. 3:17.§ és a 3:190 § ában foglalt rendelkezéseket.

A felperes sérelmezi a perbeli taggyűlés kapcsán, hogy Corinna Schumacher ügyvezető 2020. szeptember 28. napjának 16:00 órájára taggyűlést hívott össze, amely meghívó kizárólag magyar nyelven készült.

A felperes hivatkozik arra is, hogy a meghívót 2020. szeptember 15. napján vette kézhez melynek kapcsán 8 nappal később, 2020. szeptember 23-án meg küldött levélben jelezte, hogy a Ptk. 3:90 § 2 bekezdés évben meghatározottak szerint élni kíván azon jogával, hogy mindkét társaság vonatkozásában - itt megítélésünk szerint a SAVE THE BEES Farms Kft.-t és a SAVE THE BEES Europe Kft.-t is értette a felperes - napirendi pont kiegészítésére vonatkozó javaslatot tegyen.

Az alperes az indítványnak megfelelően napirendre tűzte a felperes által kért napirendi pontokat és határozatokat is hozott ezekben:

- A felperes a napirend kiegészítése körében kérte a felvilágosítás adási kötelezettség és az iratbetekintési jog megadásának megtárgyalását és a Ptk. 3:23 §-ának megfelelően az ügyvezető kötelezését a felvilágosítás megadására és a kért dokumentumok megküldésére, mely kérelme megegyezett a 2020. február 18. napján kelt levél tartalmával. Ezt az alperes **2. napirendi pontként tűzte ki.**
- **3./ napirendi pontként kitűzte:**
„Az ügyvezetés és a könyvvizsgáló beszámoltatása a SAVE THE BEES Farms Kft. és a SAVE THE BEES Europe Kft közötti gazdasági kapcsolatrendszeréről, a két cég közötti szerződéses kapcsolatokról és a két cég közötti pénzmozgásokról az utóbbi két évben.” – című napirendi pontot és
- **4./ napirendi pontként:**
„Határozathozatal a társaság 2019. évi beszámolójának és a SAVE THE BEES Farms Kft. és a SAVE THE BEES Europe Kft. utolsó két évben egymás között folytatott gazdasági eseményeinek és szerződés állományának külön független könyvvizsgálóval történő felülvizsgálatáról a Ptk. 3:104 §-ának alkalmazásával.

A vizsgálat térjen ki arra is, hogy a két társaság között alkalmazott ellenértékek mennyiben felelnek meg a piaci áraknak, mi indokolja a társaságok közötti pénzmozgásokat és a SAVE THE BEES Europe Kft. veszteséges működését úgy, hogy közben annak Dr. Sebastian Vettel tudomása szerint egyetlen szolgáltatója a SAVE THE BEES Farms Kft. jelentős nyereséget képes felmutatni.”- elnevezésű napirendi pontot.

A felperes hivatkozott arra, hogy 2020. szeptember 25. napján kézhez vett módosított meghívót és a részére megküldött iratokat, amelyeket a hétvége miatt nem állt módjában áttanulmányozni.

Álláspontunk szerint a felperes első kereseti kérelme az alábbiak miatt alaptalan:

A magyar nyelv használatát a felperes csak a társasággal és Corinna Schumacher taggal kialakult jogvita óta kifogásolta az elmúlt időszakban annak ellenére, hogy a gazdasági társaság magyarországi működése során a magyar nyelvet használja és korábban a felperes ezt a tényt sohasem sérelmezte.

A felperest egy nemzetközi ügyvédi iroda, a jelen ügyben eljáró Pearson Hardman Ügyvédi iroda képviselte és képviseli jelenleg is, akinek a képviseletében és tagjaként jár el jelen perbeli jogi képviselője is.

Az ügyvédi társulás kifejezetten nemzetközi vállalkozások számára végez jogi könyvvizsgálói adótanácsadói és vállalati tanácsadói tevékenységet nemzetközi munkacsoportok és nemzetközi kapcsolatok útján.

Ennek okán nehezen tudjuk értelmezni azt a problémát, amelyet a magyar nyelvű taggyűlési meghívó okozott.

A felperes álláspontja szerint a taggyűlés azért sem került szabályszerűen összehívásra, mert a taggyűlési meghívó mellékleteként az alperes nem megfelelő időben csatolta a döntés alapjául szolgáló okiratokat. Ennek okát abban jelölte meg, hogy 2020. szeptember 25. napja egy pénteki nap volt, amelyet követően két munkaszüneti napot elteltével került sor a taggyűlésre, és a beszámoló, illetve mellékleteinek a késedelmes megküldése miatt a felperes nem volt abban a helyzetben, hogy a beszámolót megfelelően áttanulmányozhassa és ehhez kapcsolódó álláspontját kialakíthassa.

Ez az állítása azonban nyilvánvalóan alaptalan, hiszen a felperes számos helyen, többek között jogi képviselője által 2020. 05. 01. napján kelt levelében is arra hivatkozott, hogy azért nem él az iratbetekintés lehetőségével, mert nem ért magyarul, másrészt nincs könyvelői és könyvvizsgálói végzettsége sem ehhez. Ennek okán értelmezhetetlennek tartjuk, hogy miért sérelmes a mérlegtervezet megküldésének az elmaradása.

Mint arra a 2020. szeptember 25. napján kelt ügyvédi levélben hivatkoztunk a beszámolóadatok és beszámoló tervezetek előzetes megküldése nem feltétele a taggyűlés szabályszerű összehívásának. Ilyen előírást sem a Ptk., sem a társasági szerződés nem ír elő egyik kft. esetében sem, mivel a tagnak lehetősége van a taggyűlésen megtekinteni a

beszámolót és a könyvvizsgálói jelentést is, hiszen a könyvvizsgáló a társaság tagjai által megválasztott könyvvizsgálóként jár el.

A hivatkozott beszámoló tervezetek egyébként azért nem kerülhettek volna a korábban - felperes kérése ellenére sem -megküldésre, mert nem készültek el, azaz nem álltak rendelkezésre. A taggyűlés kitűzésére egyébként is azért a 2020. szeptember 28-i időpontban került sor, mert nem készültek még el a döntés alapjául szolgáló iratok.

Látszik, hogy a könyvvizsgálói jelentés aláírásának dátuma 2020. szeptember 23-a.

késedelem nyilvánvaló oka a koronavírus járvány miatti akadozó munkavégzés, amely betegség az alperes valamennyi dolgozóját érintette, ideértve a könyvelését végző személyt is. A könyvvizsgáló, Könyv Dezső védettséget élvező életkora, és a vele való kapcsolattartás, így a munkavégzés is lassabb volt az elvárhatónál.

De hivatkozni kívánunk ezen túlmenően a 102/2020. (IV. 10.) Korm. rendelet a veszélyhelyzet során a személy- és vagyonegyesítő szervezetek működésére vonatkozó eltérő rendelkezésekről szóló jogszabály lehetőséget biztosított volna az alperes ügyvezetője számára, hogy taggyűlés tartása nélkül fogadja el a 2019. évi mérlegbeszámolót, és döntsön az adózott eredmény felhasználásáról, amely lehetőséggel a társaság nem kívánt élni, holott a felperes az alperesi cég 2,77%-os mértékű üzletrészával rendelkező tulajdonosa, míg Corinna Schumacher 97,23%-os mértékkel rendelkezik. E tény figyelembevételével a taggyűlési határozat megváltoztatására sem került volna sor még abban az esetben sem, ha az 5 § (7) bekezdése szerint a jogi személy ügyvezetése által (1) bekezdés szerint meghozott döntést a veszélyhelyzet megszűnését követő legfeljebb 90. napra összehívandó rendkívüli döntéshozó szervi ülés napirendjére tűzi.

5. § (1) Ha a 3. § (3) bekezdésében meghatározott eset nem áll fenn, a **számviteli törvény** szerinti beszámoló elfogadásáról, az adózott eredmény felhasználásáról és a döntéshozó szerv hatáskörbe tartozó, azonban a jogi személy törvényes működésének fenntartásához, a veszélyhelyzet miatt kialakult helyzet kezeléséhez szükséges, valamint az észszerű és felelős gazdálkodás körében felmerülő halaszthatatlan ügyekben - a (2) bekezdésben meghatározott korlátozásokkal - a jogi személy ügyvezetése határoz.

(7) Az (1) bekezdés szerint meghozott döntést a veszélyhelyzet megszűnését követő legfeljebb 90. napra összehívandó rendkívüli döntéshozó szervi ülés napirendjére kell tűzni. Ha az utólagos döntéshozó szervi határozat a korábbi döntést megváltoztatja, vagy hatályon kívül helyezi, az nem érinti az azt megelőzően keletkezett jogokat és kötelezettségeket.

A felperes jogi képviselője megjelent a taggyűlésen, e napirendi ponttal kapcsolatosan határozott kérdéseket nem tett fel.

Az általa feltett egyéb kérdésekre az ügyvezető és a könyvvizsgáló részéről is választ kapott.

Az a tény, hogy a felperes ezeket a válaszokat nem fogadta el, még nem jelenti azt, hogy az alperesi társaság megsértette volna a jogszabályban írt rendelkezéseket.

Az alperes kényszerhelyzetben volt azáltal, hogy a mérleg és a kapcsolódó iratok csak 2020. szeptember 23. napján álltak rendelkezésre, amely időpontban a taggyűlés már összehívásra került.

Tekintettel tehát arra, hogy a koronavírus járvány miatt speciális szabályok vonatkoztak a **számviteli törvény** szerinti beszámoló elfogadásáról, az adózott eredmény felhasználásáról szóló döntés körülményeire, így ezek fennállása miatt a taggyűlési meghívó mellékleteként késedelmesen megküldött mérlegbeszámoló és könyvvizsgáló jelentés miatt a határozat meghozatala nem tekinthető törvénysértőnek.

A társaságnak tehát választani kellett a között, hogy betartja a törvényi határidőt a beszámoló elfogadására, amelyre a törvény 2020. szeptember 30. napjáig biztosított határidőt, vagy a tag meghívóval kapcsolatos jogait részesíti előnyben és a 15 napos határidő megtartása érdekében törvénysértő módon jár el, és a törvényi határidőn belül nem fogadja el a mérleget. Ezzel kockáztatva a társaság jogszerű működését.

Álláspontunk szerint amennyiben a Tisztelt Törvényszék azt állapítaná meg, hogy az alperes megsértette a felperesnek a Ptk. 3:17 § (3) és (6) bekezdésében foglalt jogait úgy abban az esetben a Ptk. 3:37. § (3) bekezdése alapján csak a jogszabálysértés tényét állapítsa meg a bíróság további jogkövetkezmények alkalmazása nélkül:

„Ha a jogszabálysértés vagy a létesítő okiratba ütközés nem jelentős és nem veszélyezteti a jogi személy jogszerű működését, a bíróság a jogsértés tényét állapítja meg.”

-
- **A felperes a taggyűlési jegyzőkönyv cégszolgálatnál történő letétbe helyezésével** összefüggésben sérelmezte, hogy nem a felvett taggyűlési jegyzőkönyv került közzétételre, amely miatt törvényességi felülvizsgálati eljárást is indított a SAVE THE BEES Europe Kft. ellen.

A taggyűlési jegyzőkönyv letétbe helyezésével kapcsolatos jogsértés körében előadjuk, hogy a 2000. évi C. törvény 153§ (1) bekezdése alapján a társaság az osztalék jóváhagyására vonatkozó határozat közzétételére köteles, és nem az erről szóló taggyűlési jegyzőkönyvre.

Sztv. (2000. évi C. törvény)

153. § (1) A kettős könyvvitelt vezető, cégjegyzékbe bejegyzett vállalkozó köteles a jóváhagyásra jogosult testület által elfogadott éves beszámolót, egyszerűsített éves beszámolót, kötelező könyvvizsgálat esetén a könyvvizsgálói záradékot vagy a záradék megadásának elutasítását is tartalmazó független könyvvizsgálói jelentéssel együtt, valamint az adózott eredmény felhasználására (az osztalék jóváhagyására) vonatkozó határozatot az adott üzleti év mérlegfordulónapját követő ötödik hónap utolsó napjáig letétbe helyezni ugyanolyan formában és tartalommal (szövegezésben), mint amelynek alapján a könyvvizsgáló az éves beszámolót vagy az egyszerűsített éves beszámolót felülvizsgálta.

Ctv. (2006. évi V. törvény)

18. § (1) A cégnek a számviteli törvény szerinti beszámolót az E-ügyintézési tv. szerinti hivatalos elérhetőségén keresztül kell a céginformációs szolgálat részére megküldeni; ennek során nincs helye a papír alapú beszámoló képi formátumú elektronikus okirattá történő átalakításának. A beszámolóhoz - a cég, a beszámolót benyújtó természetes személy azonosíthatósága, valamint a benyújtás jogszerűségének igazolása érdekében - elektronikus űrlapot kell mellékelni; a céginformációs szolgálat a benyújtó adatait és jogosultságát ellenőrzi.

(2) Az elektronikus űrlapot a céginformációs szolgálat továbbítja - az érkezést követően haladéktalanul - az állami adóhatóság részére.

(3) A beszámolónak a céginformációs szolgálat részére történő elektronikus megküldésével a cég letétbe helyezési és közzétételi kötelezettségének is eleget tesz.

(4) A számviteli törvény szerinti beszámoló elektronikus okiratként történő elkészítése nem jogosít a beszámoló összeállítását (formáját, szerkezetét, tagolását) illetően a számviteli törvényben előírt rendelkezésektől való eltérésre.

(5)

(6) Ha a cég a beszámolóról - külön jogszabály szerint arra feljogosított által aláírt - ***papír alapú okirat alapján határozott, úgy a beküldő személy egyben igazolja, hogy az ezt követően elektronikus úton megküldött beszámoló megegyezik a jóváhagyott beszámolóval.*** Ebben az esetben a beküldő személy a papír alapú beszámoló egy eredeti példányát - annak elfogadásától számított tíz évig - megőrzi, és amennyiben a megküldött beszámoló szabályszerűségével összefüggésben kétség merülne fel, köteles azt a cégbíróság felhívására bemutatni.

(7) *A beszámolóhoz mellékelni kell az adózott eredmény felhasználására vonatkozó határozatot,* valamint kötelező könyvvizsgálat esetén a független könyvvizsgálói jelentést is. E törvény beszámolóra vonatkozó előírásait az adózott eredmény felhasználására vonatkozó határozatra, valamint a könyvvizsgálói jelentésre is megfelelően alkalmazni kell.

(8) A beszámoló közzétételére a céginformációs szolgálat honlapján, napi feltöltéssel kerül sor.

A hivatkozott jogszabályhely alapján tehát a társaságnak nem a teljes taggyűlési jegyzőkönyv elektronikus példányát kell közzétennie, hanem az arról szóló határozatot, amely lehet ennek kivonata is.

A Ctv. 18 § (6) bekezdése értelmében a beküldő személy felel feltöltött okiratok eredetivel történő azonosságáért, aki a határozatot és mellékleteit benyújtotta a cégszolgálatnak. A sérelmezett határozat kivonatát a könyvelő előzetesen elkészítette, amely általunk sem vitatottan tartalmában nem felelt meg a taggyűlésen hozott határozatok tartalmával.

Tekintettel arra, hogy a felperes a mérleg elfogadó taggyűlések egyikén sem jelent meg, így a könyvelő előre elkészítette a mérlegbeszámoló valós számadatait tartalmazó jegyzőkönyv kivonatát, melynek beszkenelt elektronikus változatát átküldte az alperes ügyvezetőjének.

A feltöltéskor azonban az ügyvezető nem a megfelelő mellékelteket választotta ki, - tehát nem a megvalósult taggyűlés jegyzőkönyvét, hanem a könyvelő által elkészített tervezetet- és azt töltötte fel jegyzőkönyv kivonatként, és a kiegészítő melléklet tekintetében is.

Ezt a tényt azonban az alperes is észlelte, és intézkedett a megfelelő határozat és kiegészítő melléklet feltöltése iránt.

E tényről függetlenül is téves azonban a felperes taggyűlési jegyzőkönyv közzétételi kötelezettségére vonatkozó állítása, amelynek okszerűtlenségét az is igazolja, hogy a taggyűlésen – mint jelen esetben is - számos olyan határozat meghozatalára is sor került, amely adatvédelmi szabályokat, üzleti titkokat érintenek, és amelyek nyilvános megismerhetősége ezen védett jogintézmények sérelmével járna.

A felperes által sérelmezett a letétbe helyezett és a taggyűlésen felvett jegyzőkönyv kapcsán a törvényes működést helyreállítottuk, az anomália megszűnt.

Valótlan a felperesnek az a nyilatkozata is, miszerint a hitelezői érdekek védelme indokolná a taggyűlési jegyzőkönyv általa kért formában történő közzétételét, hiszen a társaságnak nincs olyan hitelezője, aki innen szerezne tudomást a cég mérlegéről, továbbá a felperes az elmúlt évek során sosem kísértette figyelemmel ezeket a körülményeket.

Előadjuk mindezen felül, hogy a tévesen közzétett tartalomban a beszámolóra vonatkozó adatok **(mérlegfőösszeg, eredmény) és az eredményfelosztás tartalma a taggyűlés által jóváhagyott adatokkal és tartalommal egyező volt.**

II/2. Ellenkérelem és nyilatkozat a második keresettel kapcsolatosan:

Kérjük, hogy a Tisztelt Törvényszék felperes arra irányuló kereseti kérelmét utasítsa el, amelyben kéri az alperesi társaság 2020. 09.28./III. és 2020. 09.28./IV. számú határozatainak hatályon kívül helyezését és a társaság új határozat meghozatalára kötelezését, amelyben kötelezi az ügyvezetőt a kért tájékoztatások tag részére történő megadására!

A felperes által kifogásolt 2020. 09. 28./III. sorszám alatti határozat:

A társaság ügyvezetőjének javaslatát dr. Sebastian Vettel irat betekintési jogának és irat megküldési jogának elutasítására vonatkozóan, valamint az ügyvezető által megadott tájékoztatást elfogadja.

Az alperes taggyűlése által meghozott 2020. 09. 28./IV. sorszám alatti határozat:

A taggyűlés az ügyvezető tájékoztatását elfogadottnak tekinti és elutasítja a napirendi pont bővebb megtárgyalását a taggyűlés keretein belül.

Álláspontunk szerint a felperes második kereseti kérelme az alábbiak miatt alaptalan:

A SAVE THE BEES Farms Kft. alperes és a SAVE THE BEES Europe Kft. 2020. januárjában megtartott taggyűléseit megelőzően a felperes közvetlenül kért adatokat az

ügyvezetéstől, amelyre az alperes ügyvezetése határidőben a 2020. január 17. napján kelt levélben válaszolt.

A felperes a taggyűlésen nem jelent meg.

Ezt követően az alperes ügyvezetése 2020. február 19. napján kelt ügyvédi levélben 2020. február 28. napján lehetőséget biztosított az alperes számára, hogy 8.00- és 16.00 óra között a társaság székhelyén az iratokba betekinthessen, amelynek során az ügyvezető vállalta, hogy a tag valamennyi kérdésére a választ személyesen meg fogja adni.

A felperes ezen alkalommal sem jelent meg az iratbetekintésre, hanem ezt követően már iratmásolatok kiadását kérte, amelyre **az ügyvezetés a vonatkozó jogszabályi előírások a Ptk. 3:23 § (1) és 3:195. § (1) bekezdése alapján nem köteles.**

3:23. § [Titoktartási és felvilágosítási kötelezettség]

(1) A vezető tisztségviselő a jogi személy tagjai, tagság nélküli jogi személy esetén a jogi személy alapítói részére köteles a jogi személyre vonatkozóan **felvilágosítást adni**, és számukra a jogi személyre **vonatkozó iratokba és nyilvántartásokba betekintést biztosítani**. A felvilágosítást és az iratbetekintést a vezető tisztségviselő a jogosult által tett írásbeli titoktartási nyilatkozat tételéhez kötheti.

(2) A vezető tisztségviselő megtagadhatja a felvilágosítást és az iratokba való betekintést, ha ez a jogi személy üzleti titkát sértené, ha a felvilágosítást kérő a jogát visszaélészerűen gyakorolja, vagy felhívás ellenére nem tesz titoktartási nyilatkozatot. Ha a felvilágosítást kérő a felvilágosítás megtagadását indokolatlannak tartja, a nyilvántartó bíróságtól kérheti a jogi személy kötelezését a felvilágosítás megadására.

3:195. § [A tagok iratbetekintési joga]

(1) A taggyűlési jegyzőkönyvbe, továbbá az elektronikus hírközlő eszköz alkalmazásával megtartott taggyűlésről készült felvételekbe, valamint a határozatok könyvébe bármelyik tag betekinthez és az azokban foglaltakról másolatot kérhet. A társasági szerződés ettől eltérő rendelkezése semmis.

(2) Az írásos formában kiadott másolatot az ügyvezető aláírásával hitelesíti.

A perbeli taggyűlésen az ügyvezető a 2-es napirendi pont megtárgyalásánál részletes magyarázatát adta a tag jogi képviselője részére, hogy a megküldött nyilvános adatokon túlmenően okirat átadási és megküldési kötelezettsége a tag felé nem áll fenn. Ezen álláspontjának további indokát adta abban, hogy a felperesi tag a SAVE THE BEES Farms Kft. és a SAVE THE BEES Europe Kft. konkurenciájánál a Darage Gmbh-nál végez üzletkötői tevékenységet, amely tevékenysége jelentősen sérti az alperes gazdasági érdekeit, tevékenységét és eredményességét. Az ügyvezető kifejtette továbbá, hogy áttekintették az elmúlt évek gazdálkodási adatait, amelynek eredményeképpen az volt megállapítható, hogy a felperesi tag rendkívül hátrányos üzleteket kötött a társaságok kárára, amely veszteségek miatt kizárólag ő a felelős. Az erről szóló iratokat és kimutatást már korábban megküldték a tag jogi képviselője részére-

Az ügyvezető javasolta a felperes tag iratbetekintési és iratmegküldési kérelmének az elutasítását.

Az alperesi jogi képviselő a választ nem fogadta és mert álláspontja szerint, ez nem tekinthető az információ adási kötelezettség teljesítésének, mivel az ügyvezető köteles lett volna a Ptk: 3:23 §-a alapján a 2020. április 01. napján kelt levél 12 db pontjára válaszolni. Hivatkozott a koronavírus járványra és a magyar nyelv ismeretének hiányára, illetve arra, hogy a felperesnek nincs könyvelő és könyvvizsgálói végzettsége, amely az iratok azonnali értékelését lehetővé tenné.

A személyes megjelenés felajánlása – álláspontja szerint - nem lehet azonos az irat betekintési kötelezettség teljesítésével.

Ezen túlmenően hivatkozott arra, hogy a felperes nem gyakorol olyan tevékenységet, amely a társaság céljainak elérését veszélyeztetné. A két cég közötti kapcsolat rendszerekre irányuló kérések egyébként sem számítanak olyan információnak, amelyet valamely versenytárs számára releváns információkat jelentenének. Egyebekben pedig visszautasította, hogy a felperesnek bármilyen felelőssége merülhetne fel a társaságot ért bármely veszteségért.

Indítványozta az ügyvezető kötelezését a felvilágosítás és irat betekintési jog megadására. Titoktartási nyilatkozat aláírását is vállalta.

Az alperes álláspontja az, hogy a felperes jogi képviselője megjelent a taggyűlésen, így az általa feltett kérdésekre az ügyvezető és a könyvvizsgáló részéről is választ kapott.

Az a tény, hogy a felperes ezeket a válaszokat nem fogadta el, még nem jelenti azt, hogy az alperesi társaság megsértette volna a jogszabályban írt rendelkezéseket.

Az felperes e körben tett állításai nyilvánvalóan alaptalanok, hiszen a felperes számos helyen, többek között jogi képviselője által 2020. 05. 01. napján kelt levelében is arra hivatkozott, hogy azért nem él az iratbetekintés lehetőségével, mert nem ért magyarul, másrészt nincs könyvelői és könyvvizsgálói végzettsége sem ehhez. Ennek okán értelmezhetetlen, hogy miért sérelmes számára mérlegtervezet megküldésének az elmaradása.

Itt kívánunk hivatkozni arra, hogy a felperes keresetében írt felvilágosítás kérés 9. pontja nem azonos a felperes jogi képviselője által 2020. 02. 18. napján írt levélben foglaltakkal.

Álláspontunk szerint a felperes által kért tájékoztatás túlterjeszkedik az alperes felé fennálló tájékoztatási kötelezettségnek, amelyre vonatkozó indokai teljességgel valótlank is.

Vitatjuk a keresetlevél 12. oldalának utolsó bekezdésében rögzített indokok helytállóságát is, mivel álláspontunk szerint a SAVE THE BEES Farms Kft. taggyűlésének nem lehet tárgya a SAVE THE BEES Europe Kft. gazdálkodásával kapcsolatos kérdés, amely egyébként értelmezhetetlen is, hiszen a SAVE THE BEES Europe Kft. nem veszteség, a 2018. évi mérleg és eredménykimutatás nem volt tárgya és napirendje a taggyűlésnek, továbbá a 2018. évi veszteségekre az ügyvezető kellő mértékű tájékoztatást adott a felperes részére a taggyűlés megelőző számos ügyvédi levélben.

A gazdálkodás körében az ügyvezető a taggyűlésen tájékoztatta a tagokat arról, hogy a felperes a két érintett cég közötti kapcsolatrendszer körében már korábban is kért tájékoztatást, amelyre az ügyvezető már a dr. Kovács Lajos ügyvéd részére 2020. március 13. napján megküldött levél tartalma szerint részletesen, és teljeskörűen reagált.

Ügyvezető nyilatkozata: „Ezt csak megismételni tudja a következők szerint: „A SAVE THE BEES Farms Kft. a SAVE THE BEES Europe Kft. részére 2015. év óta végez bérszolgáltatást és biztosítja a működéshez szükséges menedzsment feladatokat. Erről organigram nem született, hiszen nincs közöttük olyan szervezeti kapcsolat, amely organigram elkészítését indokolta volna.

A két társaság közötti feladatmegosztásban nem történt semmilyen változás: 2019-ben is ugyanabban az együttműködési és szolgáltatási struktúrában működtek a társaságok, mint 2015 – 2018. közötti években, amely időpontokban Dr. Sebastian Vettel a SAVE THE BEES Europe gazdasági társaság ügyvezetője, míg a SAVE THE BEES Farms Kft. cégjegyzésre jogosult képviselője volt.

A társaságok közötti szolgáltatási szerződések nem tartalmaznak külön költség nemeket, így nem lehetséges kigyűjteni a háttér-, és személyzeti költségeket, mivel e költségek számla elemekre történő bontása nem megvalósítható.

A 2018-as költségekről dr. Sebastian Vettelnek teljes körű ismerete van, hiszen a költségek kialakításában ügyvezetőként és tagként is tevékenyen részt vett.

A társaság nem köteles transzferár nyilvántartást vezetni tekintettel arra, hogy kisvállalkozásnak minősül.

A 2017. és 2018. évi mérleg, főkönyvi kivonatok, kártyák ismertek dr. Sebastian Vettel előtt – mivel ezen üzleti évek pénzügyi zárásakor teljes jogkörrel betekinthetett a kimutatásokba, egyebekben pedig ezekbe és a társaság valamennyi iratába betekintést biztosítottunk 2020. február 28. napján, amellyel a tag nem kívánt élni.

Ugyanígy nem kívánt élni eddig a taggyűlésen való megjelenés jogával sem, és a tagsági jogaival sem 2019. és 2020. években. A 2019-es üzleti év zárása még nem történt meg, így erre vonatkozó pénzügyi adattal csak most tudunk szolgálni.

A társaságok mérlegbeszámolója és könyvvizsgálói jelentése az előző lezárt évekre vonatkozóan magyarországi cégbíróság nyilvános adatbázisból elektronikus úton is elérhetőek.

2019. évig dr. Sebastian Vettel önálló képviseleti joggal eljáró ügyvezetője is volt mindkét cégnek így a cégek gazdálkodásáról, ügymenetéről és szerződéskötési rendszeréről, bevételeiről és kiadásairól teljes körű ismeretekkel rendelkezett.

A SAVE THE BEES Europe 2018. évi vesztesége egyértelműen Dr. Sebastian Vettel tevékenységének eredményeképpen következett be, mint ahogyan arról a korábban már őt és a képviseletében eljáró több jogi képviselőjét is részletesen tájékoztattuk – akinek hibás üzletpolitikája és üzleti tevékenységének hatása még 2019. első félévére is tetemes veszteséget generált a társaságunk számára.”

Ezt követően a felperes képviseletében eljáró jogi képviselő kérdést intézett a könyvvizsgáló felé, és egyenként feltette a 2020. április 01. napján kelt, a jogi képviselő részére írt levélben foglalt kérdéseket a könyvvizsgáló és az ügyvezető részére.

Az ügyvezető is megismételte a válaszadás kapcsán a korábban írásban dr. Kovács Lajos ügyvéd részére közölt választ, de további részletes nyilatkozattételt ellenezte, mivel álláspontja szerint a felperes tevékenysége sérti a társaság tevékenységét, és gazdasági érdekeit, mivel ő konkurenciának dolgozik.

Mind az ügyvezető mind a könyvvizsgáló utalt arra, hogy a felperes egyébként teljes körű ismeretekkel rendelkezik a társaság gazdálkodásáról, amelynek korábban ügyvezetője volt.

II/3. Ellenkérelem és nyilatkozat a harmadik keresettel kapcsolatosan:

Kérjük, hogy a Tisztelt Törvényszék a felperes arra irányuló kereseti kérelmét utasítsa el, amelyben kéri az alperesi társaság 2020. 09.28./V. számú határozatainak hatályon kívül helyezését és a társaság új határozat meghozatalára kötelezését, amelyben kötelezi az ügyvezetőt a kért tájékoztatások tag részére történő megadására!

A felperes által kért és napirendre tűzött 4./ Napirendi pont a következő volt:

„Határozathozatal a társaság 2019. évi beszámolójának és a SAVE THE BEES Farms Kft. és a SAVE THE BEES Europe Kft. utolsó két évben egymás között folytatott gazdasági eseményeinek és szerződés állományának külön független könyvvizsgálóval történő felülvizsgálatáról a Ptk. 3:104 §-ának alkalmazásával.

A vizsgálat térjen ki arra is, hogy a két társaság között alkalmazott ellenértéket mennyiben felelnek meg a piaci áraknak, mi indokolja a társaságok közötti pénzmozgásokat és a SAVE THE BEES Europe Kft. veszteséges működését úgy, hogy közben annak Dr. Sebastian Vettel tudomása szerint egyetlen szolgáltatója a SAVE THE BEES Farms Kft. jelentős nyereséget képes felmutatni.”

Az alperes taggyűlése által meghozott 2020. 09. 28./V. sorszám alatti a következő határozatot hozta:

„A taggyűlés ügyvezető javaslatát elfogadva dr. Sebastian Vettel indítványát a független könyvvizsgálat elrendelése vonatkozásában elutasítja.”

A felperes a kereseti kérelme ezzel szemben, hogy a bíróság „helyezze hatályon kívül az alperes társaság taggyűlésének a 2020.09.28./V. sorszám alatti határozatát a Ptk. 3:35 és 3:37 §-a alapján, tekintettel arra, hogy a két cég gazdasági kapcsolatrendszerre vonatkozó része a Ptk. 2013. évi V. törvény 3:19 e) és f) pontjaiba ütközik és így az jogszabálysértő és kötelezze a társaságot e körben új határozat meghozatalára!”

A taggyűlés napirendi pontja, illetve a meghozott határozat nem áll összhangban egymással ekként nem is értelmezhető.

A felperes kereseti kérelme e napirendi ponttal és határozattal kapcsolatosan teljesen ellentmondásos és érthetetlen:

1. A felperes a keresete jogi indokát a Ptk. 3:19 § e) és f) pontjaiban megjelölte, miszerint a határozat meghozatalában nem vehet részt, aki a döntésben érdekelt más szervezettel többségi befolyáson alapuló kapcsolatban áll, illetve aki egyébként személyesen érdekelt a döntésben, így álláspontja szerint Corinna Schumacher nem szavazhatott volna e kérdésben.

Álláspontunk szerint azonban a felperes ezirányú hivatkozása alaptalan. Nincs olyan összeférhetetlenségi ok ugyanis, amely a személyes érdeketséget igazolná. A felperes ugyanis már lezajlott gazdasági eseményeket kíván független könyvvizsgálóval megvizsgáltatni,

amelyre akkor sem lenne jogi lehetőség, ha ennek kezdeményezésére való törvényes joga fennállna.

2. A felperes keresete e körben **idő előtti is**, mivel a felperes törvényességi felüyeleti eljárást is kezdeményezett ugyanezen tárgykörben a Miskolci Törvényszék Cégbírósága előtt, amely eljárás eredménye befolyással van jelen perben előterjesztett kereseti kérelmének elbírálására is.

Ha a felperes megalapozottan kéri a könyvvizsgálat elrendelését, úgy e körben a cégbíróság döntése az irányadó.

Abban az esetben ugyanis, ha a Cégbíróság és a perbíróság előtt ellentétes döntések születnének, úgy a társaság jogi helyzete bizonytalanná válik, hogy melyiket hajtsa végre.

3. Álláspontunk szerint a felperes tévesen hivatkozik arra, hogy az ügyvezető nem szavazhatott volna a napirendi pont megtárgyalásakor:

A bírói gyakorlat szűkebben értelmező az összeférhetetlenség kérdéskörét, utalva arra, hogy személyes érdekelttség valamely gazdasági esemény kapcsán állhat fenn, melyre vonatkozóan előzetes döntést igényel.

Az ügyvezető ugyanis törvényes jogkörben eljárva irányította mindkét cég gazdálkodását, így sem tagként sem pedig ügyvezetőként nem származna abból előnye, illetve hátránya, ha a két érintett társaság újabb könyvvizsgálata történe meg.

4. A felperes a harmadik keresete: „*a két cég közötti kapcsolat rendszer vizsgálatát tartotta szükségesnek, hogy kiderüljön, hogy mi indokolja a társaságok közötti pénzügyi mozgásokat és a SAVE THE BEES Erurope Kft. – legalábbis 2018-ban – veszteséges működését, úgy hogy közben a felperes tudomása szerint- egyetlen szolgáltatója a SAVE THE BEES Farms Kft. jelentős nyereséget képes felmutatni. Tekintettel arra, hogy a felperes az alperes 2,77%-os részesedéssel, míg a SAVE THE BEES Erurope Kft. 30%-os részesedéssel rendelkező tagja, külön jelentőséggel bír számára az a kérdés, hogy milyen szolgáltatásokat és milyen áron nyújt a SAVE THE BEES Farms Kft a SAVE THE BEES Erurope Kft.-nek és hogy azok mennyiben felelnek meg a szokásos piaci áraknak. Ezen információktól (is) azonban az alperes és annak ügyvezetői jogszertlen módon teljesen elzárta a felperest.*”

A felperes kérelme tehát eltér a taggyűlési határozattól, illetve az az alapjául szolgáló napirendi ponttól, mivel abban **gazdasági események és szerződés állomány független könyvvizsgálatát** kérte, míg maga a taggyűlési határozat meghozatala a 4. napirendi pont körében eltérő tartalommal történt.

Ez a kérelem álláspontunk szerint nem azonos a taggyűlési határozat alapjául szolgáló napirendi ponttal, a jelen keresetében foglaltakkal ellentétes, mivel a felperes a 2020. szeptember 28. napján megtartott taggyűlésről felvett jegyzőkönyv 4. napirendje kapcsán hozott 2020. 09. 28./5. sorszám alatti határozata, amely a 2019. évi beszámoló egyedi

könyvvizsgálat útján történő felülvizsgálatának taggyűlés általi elutasítását tartalmazza, ekként a felperes a kérelme nem bírálható el.

A felperes a jogi érvelésében nem ad magyarázatot arra, hogy az egyébként nyereséges gazdálkodást mutató egyszer már auditált 2019. évi mérleget miért kellene felülvizsgálni, és mi indokolja a kérelmét.

3:104. § [Egyedi könyvvizsgálat kezdeményezése]

(1) Ha a társaság legfőbb szerve elvetette vagy nem bocsátotta határozathozatalra azt az indítványt, amely szerint az utolsó beszámolót, illetve az utolsó két évben az ügyvezetés tevékenységével kapcsolatos **valamely gazdasági eseményt vagy kötelezettségvállalást** ezzel külön megbízandó könyvvizsgáló vizsgálja meg, ezt a vizsgálatot a szavazati jogok legalább öt százalékával rendelkező tagnak vagy tagoknak a legfőbb szerv ülésétől számított harmincnapos jogvesztő határidőn belül benyújtott kérelmére a nyilvántartó bíróság a társaság költségére köteles elrendelni és a könyvvizsgálót kijelölni.

(2) A kérelem teljesítését a nyilvántartó bíróság megtagadja, ha a kisebbségi jogokkal a kérelmet előterjesztő tagok visszaélnek.

(3) A vizsgálattal a társaság könyvvizsgálója nem bízható meg.

(4) A vizsgálat költségeit a társaság előlegezi és viseli. A társaság a költségeket abban az esetben háríthatja át a tagra, ha az a vizsgálatot nyilvánvalóan alaptalanul kezdeményezte.

A felperes keresete nem tartalmaz valós és konkrét indokot arra, hogy, amely a könyvvizsgálat elrendelését megalapozhatná.

1. Álláspontunk szerint a felperes **a kisebbségi jogát észszerűtlenül és visszaélésszerűen** gyakorolja. A társaságunk ugyanis állandó könyvvizsgálót alkalmaz, aki már elvégezte a felülvizsgálni kért 2019. évi mérleg független könyvvizsgálatát. A felperes által tett hivatkozások nem indokolhatják a könyvvizsgáló kirendelését. Sorozatos kérelmei és a kapott válaszok el nem fogadása alátámasztja azt az állításunkat, hogy visszaélésszerűen él a kisebbségi jogaival.
2. A könyvvizsgálat elrendelése iránti kérelem visszaélésszerű joggyakorlás, ezért a Ptk. 3:104.§(2) alapján elutasításnak van helye.
3. Ennek okai a következők:
 - a. A társaságnál állandó könyvvizsgáló működik, aki már szabályosan elvégezte az auditot. A felperes a kérelmében már leszűkítette a vizsgálni kért kérdések körét ahhoz képest, amelyek a taggyűlési javaslatban szerepeltek. Ez a leszűkített kérdéskör pedig a már egyébként auditált beszámoló újabb auditálását jelentené, amely fölösleges eljárást és indokolatlan kiadást jelentene Az alperestársaság számára.
 - b. A felperes valótlanul állítja, hogy a SAVE THE BEES Europe Kft. működése veszteséges, hiszen a beszámolóból kitűnik, hogy nyereséges működése.
 - c. A felperes számos egyéb bírósági eljárásban próbálja megnehezíteni a társaságok működését.
 - d. Az eljárások mögött – a felperes által nem titkolt, és a SAVE THE BEES Europe Kft. ellen folyamatban lévő cégbírósági törvényességi eljárásban kifejtett -üzleti szándék húzódik, amely a felperes üzletrészének az értékesítését jelenti az

eljárások sorozatos kezdeményezése mögött, amelynek célja a felperes üzletrészének minél magasabb áron való értékesítése a cég másik tagja részére.

A felperes felhozott indokok nem alapozzák meg az ismételt könyvvizsgálat kérését, elrendelését.

A beszámoló könyvvizsgálatának elrendelésére a felperes által felhozott indokokkal kapcsolatban az alábbiak szerint reagálunk:

- a Mérleg/Eredménykimutatás: Nem lehet indok az, hogy az egyszerűsített éves beszámoló összevontabban tartalmazza az adatokat az éves beszámoló tartalmához viszonyítva, mivel az egyszerűsített éves beszámoló az Sztv. előírásának megfelelő tartalommal készült. A beszámoló továbbtagolását az Sztv. ugyan nem tiltja, de nem írja elő.
- a kiegészítő mellékletben tévesen megjelenített két előírás nem volt releváns a STB 2019. évi beszámolójának készítésében (sem előző évi hiba, sem az alkalmazott árfolyamtól történő eltérés nem volt).

Mivel a két társaság kisvállalkozás, így az előírások alapján, ugyan az adóalap korrekciós kötelezettség - ha egymás között nem piaci árat alkalmaztak volna - fennáll (!), de a nyilvántartási kötelezettségre vonatkozó rendeleti előírások alól mentesülnek.

A kis-és középvállalkozásokról szóló törvény (2004. évi XXXIV. törvény – KKV tv.) alapján a két társaság kisvállalkozásnak minősül. (*..... számú melléklet*)

A besorolásnak a társasági adó törvény szerint készítendő nyilvántartás miatt (is) van jelentősége, mivel a kisvállalkozásnak nem minősülő adózó köteles a 32/2017. NGM rendeletnek megfelelő szabályzatot készíteni (Tao tv. 18. § (5) bek.).

Az egymás között alkalmazott árakkal kapcsolatban a felperes felvetéseivel összefüggésben az alábbiakat közöljük:

- A SAVE THE BEES Farms Kft. és a SAVE THE BEES Europe Kft. adózási szempontból kapcsolt vállalkozások, számviteli szempontból azonban nem minősülnek kapcsolt vállalkozásnak, tekintettel arra, hogy a számviteli szabályok csak vállalkozások kapcsolatában értelmezik ezt a fogalmat. Erre tekintettel az egymás közötti áralkalmazás elsősorban adójogi kérdés.

- A kapcsolt vállalkozások egymás közötti áralkalmazásáról - akár adójogi, akár számviteli értelemben áll fenn a kapcsolt viszony - a számviteli előírások nem tartalmaznak semmilyen előírást. A könyvvizsgálati standardok tartalmaznak szabályokat a könyvvizsgáló számára, mivel az eredmény „valódiságát” befolyásolhatják a kapcsolt felek közötti ügyletek.

Álláspontunk szerint, a könyvvizsgálat figyelme ilyen esetekben sem elsősorban az árak piaci viszonyoknak történő megfelelésére kell, hogy irányuljon, hanem arra, hogy nem került-e sor olyan gazdasági eseményre, amelynek célja kizárólag az eredmény befolyásolása lett volna.

III. A keresetlevélben feltüntetett tényekre, bizonyítékokra és bizonyítási indítványokra vonatkozó védekezést - ideértve az anyagi jogi kifogást is - megalapozó tények:

Mint azt az alábbiakban bemutatjuk, a felperes visszaélsszerűen gyakorolja a jogát, és számos eljárást indított az alperesi társaság működésének megnehezítése érdekében.

A felperes a kérelme tényállási részében rögzítette, hogy a társaság kisebbségi tagjaként jogos érdeke fűződik a törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatásához és a törvényes működés helyreállításához.

Az alperes azonban ezzel szemben határozottan állítja, hogy a társaság törvényesen működik, így nincs olyan törvénytelen állapot, amely a kisebbségi tulajdonos jogos érdekét sértené, és álláspontunk szerint ilyet igazolni sem tud.

A taggyűlésen hozott határozat, amely az könyvvizsgálat elrendelését elvetette nem volt jogszabálysértő, mivel a felperes visszaélsszerűen akarja gyakorolni a könyvvizsgálat kezdeményezéséhez való jogát.

A felperes a 4. napirendi pontként az alábbi döntést kérte:

„4./ napirendi pont:

Határozathozatal a társaság 2019. évi beszámolójának és a SAVE THE BEES Farms Kft. és a SAVE THE BEES Europe Kft. utolsó két évben egymás között folytatott gazdasági eseményeinek és szerződés állományának külön független könyvvizsgálóval történő felülvizsgálatáról a Ptk. 3:104 §-ának alkalmazásával.

A vizsgálat térjen ki arra is, hogy a két társaság között alkalmazott ellenértéket mennyiben felelnek meg a piaci áraknak, mi indokolja a társaságok közötti pénzmozgásokat és a SAVE THE BEES Europe Kft. veszteséges működését úgy, hogy közben annak Dr. Sebastian Vettel tudomása szerint egyetlen szolgáltatója a SAVE THE BEES Farms Kft. jelentős nyereséget képes felmutatni.”

Ennek indokoltságát azonban a társaság másik tagja, aki mint az ügyvezető is eljár a társaság képviseletében nem tartotta okszerűnek, így nem támogatta a felperes indítványát az alábbi nyilatkozatával:

„Az ügyvezető tájékoztatja a taggyűlést, hogy mind a SAVE THE BEES Farms Kft. mind a SAVE THE BEES Europe Kft. 2020. januárjában megtartott taggyűléseit megelőzően Dr. Sebastian Vettel közvetlenül is kért adatokat az ügyvezetéstől, amelyre határidőben válaszolt. Dr. Sebastian Vettel a taggyűléseken nem jelent meg.

Ezt követően 2020. február 28. napján lehetőséget biztosított az ügyvezetés a tagnak arra, hogy 8.00- és 16.00 óra között a társaság székhelyén az iratokba betekinthessen, amelynek során az ügyvezető vállalta, hogy a tag valamennyi kérdésére a választ személyesen meg fogja adni. Dr. Sebastian Vettel ezen alkalommal sem jelent meg az iratbetekintésre, hanem ezt követően már iratmásolatok kiadását kérte, amelyre az ügyvezetés nem köteles. Az ügyvezető részletek indokát adta a tag jogi képviselője felé az ezzel kapcsolatos álláspontjáról, miszerint a megküldött nyilvános adatokon túlmenően okirat átadási és megküldési

kötelezettsége a tag felé nem áll fenn. Ezen álláspontjának további indokát abban látja, hogy dr. Sebastian Vettel tag a cégek konkurenciájánál végez üzletkötői tevékenységet, amely tevékenysége jelentősen sérti a STBE Kft. tevékenységét és eredményességét. Az ügyvezető kifejtette, hogy áttekintették az elmúlt évek gazdálkodási adatait, amelynek eredményeképpen az volt megállapítható, hogy a dr. Sebastian Vettel tag rendkívül hátrányos üzleteket kötött a társaságok kárára, amely veszteségek miatt kizárólag ő a felelős.

Az ügyvezető javasolja dr. Sebastian Vettel tag irat betekintési és iratmegküldési kérelmének elutasítását.”
(Felperes által becsatolt taggyűlési jegyzőkönyv 3. oldal utolsó és 4. oldal első bekezdése)

A felperes jogi képviselője erre azt a választ adta, hogy a felperesnek nincs könyvelő és könyvvizsgálói végzettsége, ezért nem tudja értékelni az iratok tartalmát:

„Hivatkozunk a koronavírus járványra és a magyar nyelv ismeretének hiányára, illetve arra, hogy felperesnek nincs könyvelő és könyvvizsgálói végzettsége, amely az iratok azonnali értékelését lehetővé tenné.

A személyes megjelenés felajánlása nem azonos az irat betekintési kötelezettség teljesítésével.

Felperes nem gyakorol olyan tevékenységet, amely a társaság céljainak elérését veszélyeztetné. Egyébként pedig titoktartási nyilatkozat aláírására is hajlandó. A két cég közötti kapcsolat rendszerekre irányuló kérések egyébként sem számítanak olyan információnak, amelyet valamely versenytárs számára releváns információkat jelentenének.”

A felperes csatolta a felek között 2019.-2020. években folytatott levelezést, amelyet a felperes nagyvonalúan nem említett meg a kérelmében, és amelyből kitűnik, hogy az alperes minden olyan kérdésére választ adott dr. Sebastian Vettelnek, amely a jogszabályok értelmében kötelező.

Az alperesszáma ezen túlmenően az ügyvezető biztosította a személyes betekintés lehetőségét, amellyel azonban ő nem kívánt élni.

Ezt követően került sor arra, hogy a felperes számos ügyvédi levélben ismételten ugyanazokat a kérdéseket tette fel az alperes számára, amelyeket már korábban megválaszolt.

A jogszabály felvilágosítás adás és betekintési kötelezettség megadását írja elő a társaság részére, amely kötelezettségünknek maradéktalanul eleget tettünk. A jogszabály nem írja elő azt, hogy köteles a cég a dolgozók személyes adatait, és üzleti titkokat kiadni annak a tagnak, aki ezzel a jelenlegi üzleti tevékenysége során visszaélhet.

Ezt követően peres eljárást indított a jelen eljárás tárgyát képező könyvvizsgálat elrendelése érdekében az ezt elutasító taggyűlési határozat felülvizsgálata iránt a Kazincbarcikai Törvényszék előtt 10.P.20.777/2020. sorszám alatt, amely per iratait a bíróság 2020. november 05. napján meghozott /5. sorszám alatti végzésével átteni rendelte a hatáskörrel rendelkező Miskolci Törvényszék felé.

Álláspontunk szerint a felperes a tagsági jogait visszaélészerűen gyakorolja.

A felperes az alperes gazdasági társaság tagja és 2019. február 27. napjáig együttes cégjegyzési joggal rendelkező képviselője is volt.

Mint azóta már többször is hivatkoztunk rá, a **könyvvizsgáló kirendelésére vonatkozó valós okot a felperes még egyetlen esetben sem valószínűsített, miszerint a társaság gazdálkodásának mely részét tartja jogszerűtlennek, és ez a kisebbségi jogait miért sérti. Ennek magyarázatával mindeddig adós maradt.**

A felperes nem jelölte meg, hogy a 2019. évi beszámoló kapcsán milyen gazdasági események megvizsgálását kéri a könyvvizsgáló által. A felperes csupán általánosságban jelöli meg a témakört, amely nem konkrét gazdasági eseményt takar. Ezek a kiemelt kérdések azonban inkább a gazdálkodás célszerűségét érintő szakkérdések, nem pedig a könyvvizsgálatra tartozó kérdések.

A Kft. 2019. évi mérlegbeszámolóját független könyvvizsgáló ellenjegyezte, mint ahogyan a korábbi 2018. éves mérlegbeszámolót is. Erről, mint tulajdonostársnak, mint ügyvezetőnek tudomással kellett bírnia.

Teljesen érthetetlen, hogy egy független könyvvizsgálóval levizsgált és lezárt gazdasági évet miért kellene részben felülvizsgáltatni egy független könyvvizsgálóval.

A felperes számára a két kft. közötti gazdasági kapcsolatok, szerződéses állományok kialakítása, mind a két társaság vonatkozásában ismertek voltak, hiszen mint a társaságok tagjaként, illetve volt ügyvezetőjeként kellő mélységben rálátott ezekre.

A 2019. évre vonatkozó szerződéses kapcsolatokat úgyszintén ismerte, hiszen azok 2018. évben jöttek létre a felperes személyes közreműködésével, és ezek alapvetően 2019-ben sem változtak.

A kft. alapításakor megfogalmazott tevékenységek, a két társaság között akkor kialakított szerződéses kapcsolatok elvi szinten azóta sem változtak, tehát a gazdasági, gazdálkodási kérdések témaköre évek óta megegyezik. Ezek mindössze annyiban tekinthetők újnak, amennyiben az érintett két évben éppen a felperes magatartása okozott károkat.

Az alperes társaság gazdálkodása stabil, a SAVE THE BEES Europe Kft. gazdálkodásában bekövetkezett problémás időszakot követően a 2019. év nyereséges, melyet jól szemléltetnek a cég beszámolójának adatai.

A felperes kérdései elsősorban gazdálkodási, gazdasági jellegű felvetések, melyeket Kft. ügyvezetőjeként minden bizonnyal ismert.

A következőketes bírói gyakorlat alapján a könyvvizsgálat kezdeményezéséhez való jog nem adhat alapot a cég gazdálkodásának átfogó vizsgálatára, amely jelen kérelem tartalmából kitűnően a felperes egyértelmű célja.

Álláspontunk szerint azonban a felperes kérelmének teljesítése esetén a **cégünk üzleti érdekei sérülnének, mint erre már számos levélben rámutattunk.**

E körben hivatkozunk a Győri Ítéltábla Gf.20.143/2012/7. számú és a BH2005.26. számú határozatokban foglalt ítéleti megállapításokra, továbbá az alábbi döntésekre is.

A felperes jelen kérelme tekintetében az alábbi bírósági döntésekkel kívánjuk a kérelme megalapozatlanságát alátámasztani:

BDT2018. 3909.

I. A kisebbségi jog alapján a tag csak annak elrendelését kérheti, hogy az általa konkrétan megjelölt gazdasági eseményeket könyvvizsgáló vizsgálja meg, de kérelme nem irányulhat a cég gazdálkodásának átfogó vizsgálatára.

BDT2018. 3830.

A Ptk. 3:104. § (1) bekezdésében szabályozott kisebbségi jog nem ad alapot Az alperescég gazdálkodása átfogó vizsgálatának elrendelésére.

A felperes és az alperes közti jogviszony történeti kronológiája:

Corinna Schumacher ügyvezető és tag, valamint az alperes együttműködése kezdetben a SAVE THE BEES Farms Kft., keretein belül kezdődött meg.

A SAVE THE BEES Farms Kft. 2000. évben alakult. Fő tevékenysége a szója termeltetése, feldolgozása és értékesítése volt.

2010. évig a SAVE THE BEES Farms Kft. fő árubeszerzési területe Magyarországon volt.

A felperes képviselőjében eljáró Corinna Schumacher, a SAVE THE BEES Farms Kft. ügyvezetőjeként, 2010. szeptember 1-jén együttműködési megállapodást (*kooperációs szerződést*) kötött a felperes által működtetett Dr. Vettel Kereskedelmi ügynökséggel – mely szerződés minden évben megújításra, illetve módosításra került. A szerződés szerint a felperesnek feladata volt elsősorban szója, másodsorban egyéb hüvelyesek beszerzése, közvetítése, illetve termeltetésének megszervezése és mindezek koordinálása román és bolgár területen. 2013-tól Horvátország is megnyílt, mint beszerzési bázis. Ettől az időponttól kezdve alperes tevékenységének nagy részét a horvát termeltetés megszervezése és lebonyolítása tette ki.

Miután a felperes Az alperescég tagja lett 2013. évben, **tevékenységét 2014. január 01. napjától tagi minőségében végezte.**

A felek ezt követően a 2014. január 01. napján kelt „társasági szerződés kiegészítés” elnevezésű megállapodás alapján működtek együtt.

A felperes feladatkörébe tartozott továbbra is az áruk beszerzése és a szerződéses termelés megszervezése elsősorban Romániában, Bulgáriában és Horvátországban.

2014-ben a felperes és Corinna Schumacher ügyvezető megalapította a SAVE THE BEES Europe Kft.-t azzal a céllal, hogy a jövőben elkülönüljön a feldolgozás a kereskedelemről.

A SAVE THE BEES Europe Kft.-nek a felperes 2017. 09. 27-től 2019. 02.27.-ig önálló képviselői joggal rendelkező ügyvezetője volt, míg az alperesi társaságban együttes cégjegyzési joggal rendelkezett.

2015.-ben végül a cégek tevékenységi területei megosztására kerültek olyan formában, hogy a SAVE THE BEES Farms Kft., alperes továbbra is végezte az áru feldolgozását saját üzemében és biztosította a menedzsmentet a SAVE THE BEES Europe Kft. részére, míg a SAVE THE BEES Europe Kft. az alapításától kezdve kizárólagosan a kereskedelemmel foglalkozott.

A tevékenységek szétválasztása tehát azzal a szándékkal történt, hogy egyrészt a kereskedelmi tevékenység hatékonysága legyen tisztán mérhető, másrészt, hogy a kereskedelmi tevékenységben rejlő kockázat és ennek nyomán adott esetben keletkező veszteséget is tisztán hozzá lehessen rendelni a kereskedelmi tevékenységhez.

Azért volt szükség a tevékenységek szétválasztására, mert 2014. évtől a felperes egyre nagyobb befolyást gyakorolt az alperes (STB) ügyeire. Egyrészt egyre több szerződéskötést kezdeményezett beszerzési, úgymint eladási oldalon, másrészt egyre nagyobb szerepet töltött be a cég irányításában és céges ügyek döntéshozatalában.

Miután egyre nagyobb kockázatot vállalt be az általa kezdeményezett és megkötött szerződéseknel – nevezetesen egyre nagyobb előlegeket utalt át a társaság pénzeszközei terhére a horvát és a bolgár termelők részére, melynek nem kis része veszélyeztetett státuszú lett az előleg folyósítását követően – Corinna Schumacher szükségét látta bevonni az ügyvezetésbe felperest, azért, hogy az általa irányított ügyekért a felelősséget vállalja.

A felperes számára 2015. évtől kezdődően folyamatosan ismert volt mindkét cég egymás közötti szerződéses kapcsolata, mely azóta sem változott. Erről minden információ rendelkezésére állt. Ezzel mindaddig semmiféle problémája nem volt a felperesnek, míg jogvita nem alakult ki közte és a társaságok között.

Amennyiben felperes úgy nyilatkozik, hogy nem volt tisztában a 2 cég közötti megállapodásokkal, és az ezen alapon történő számlázásokkal, akkor nyilvánvalóan nem vette figyelembe az ügyvezetéssel járó köteleességeket és súlyos mulasztást követett el akkor, amikor úgy határozta meg az általa szerkesztett felvásárlási szerződéseiben a felvásárlási árakat, és intézkedett az ezen alapon felvásárolt áru Magyarországra való behozataláról, hogy közben nem volt tisztában, hogy egy magyarországi raktározás és feldolgozás milyen költségekkel jár, mivel csak ennek ismeretében lehet megállapítani az önköltségi árat, ami alapja az eladási szerződések kötésének!

A felperest jelen per és a törvényességi felügyeleti eljárás megindítására az alábbi körülmények indították:

A felperes tevékenységi köre 2017. szeptemberében megváltozott, miután a SAVE THE BEES Europe Kft. önálló cégképviselési jogosultsággal rendelkező ügyvezetőjévé választották.

A felperes ettől az időponttól kezdődően önálló cégképviselési jogosultságára alapozva széles körű önálló ügyintézési jogkörében az általa felügyelt partneri körben, a másik ügyvezető jóváhagyása nélkül kezdett **sorozatosan a társaság valós gazdasági érdekeivel ellentétes**

szerződéseket kötni a SAVE THE BEES Europe Kft. nevében, melyek a 2018-as évben és 2019-es év első félévében súlyos pénzügyi veszteségeket okoztak elsődlegesen a SAVE THE BEES Europe Kft.-nek, másodlagosan az alperesnek is.

A SAVE THE BEES Europe Kft. tevékenységének pénzügyi eredménye 2018. évben veszteséges lett. Ennek leglényegesebb oka a **felperes ügyvezetői minőségében végzett tevékenysége volt**, amely ténymegállapításra, és határozati formában rögzítésre is került a 2019. február 27. napján megtartott taggyűlésen. Ugyanez került rögzítésre az alperes 2019. 02. 20. napján megtartott taggyűlésén is. (.....sorszám alatt mellékeljük a taggyűlési jegyzőkönyveket)

A felperes a taggyűlés határozatokat nem támadta meg.

A két cég gazdasági helyzetének feltárása során – a cégek belső vizsgálata körében-megvizsgálásra került a felperes tevékenysége is.

Az átvilágítást követően a következő tények kerültek megállapításra:

A felperes **önálló cégjegyzésre jogosult ügyvezetőjeként** 2017. szeptemberétől spekulatív feltételezések alapján kötött a *SAVE THE BEES Europe Kft.* nevében olyan felvásárlási szerződéseket, melyek ár és minőségi paraméterek tekintetében rendkívül előnytelenek voltak a *SAVE THE BEES Europe Kft.* számára, és amelyeknek lebonyolítása során a 2018-as és 2019-es évben jelentős bevételkiesése és kára keletkezett a társaságnak.

A felperes ezzel kapcsolatos intézkedéseinek megvizsgálásakor igazolást nyert, hogy a felperes teljesen tisztában volt minden ehhez vezető körülménnyel és módjában állt volna annak megelőzése illetve elhárítása.

Az alperes ügyvezetője szóban is folyamatosan tájékoztatta felperest az általa felvásárolt áru rossz minőségéről és meg szeretne tudni felperestől, hogy milyen levonásokat fog tudni érvényesíteni a rossz minőség kompenzálására. **Egészen 2018. december 05-ig ezekre a kérdésekre alperes ügyvezetője csak kitérő válaszokat kapott a felperestől.**

A felperes ügyvezetői jogosultsága alapján utasította a pénzügyes kollégát az általa jóváhagyott termelői számlák rendezésére, amely kiutalandó összegekről kapcsolatos elszámolást mind a mai napig nem készített.

A felperes által szerkesztett szerződések ugyan lehetővé tették volna az áru visszautasítását, amennyiben az a minőségi előírásoknak nem felel meg a szerződésben rögzített paramétereknek, ennek ellenére a felperes mégis intézkedett a minőségi hibával rendelkező áru átvétele iránt úgy, hogy nem egyezett meg a termelőkkel olyan árcsökkentésben, amely lehetővé tette volna az áru veszteség nélküli feldolgozását. A felperes intézkedése folyamán a *SAVE THE BEES Europe Kft.* tulajdonába került 1802,39 tonna horvát és 101,22 tonna bolgár silány minőségű szója - még pedig az akkor aktuális piaci árnál jóval magasabb beszerzési áron.

A felperes az intézkedései során nem egyeztetett a másik ügyvezetővel sem az áru esetleges visszautasításával kapcsolatosan, sem a levonás méltányos mértékével kapcsolatosan.

A felperes által a *SAVE THE BEES Europe Kft.* nevében megkötött szerződések így oly módon teljesültek, hogy az alperes ügyvezetőjének lehetősége sem volt beavatkozni a felperes károkozó üzletpolitikájába. Az áru átvételi árából a minőségi kifogás okán történő levonás érvényesítése a felperes feladatkörébe tartozott és felperes kikérte magának az ezzel kapcsolatos beavatkozást.

Corinna Schumacher ügyvezetőnek nem volt tudomása arról, hogy felperes a termelőkkel hogyan állapodott meg a minőségi kifogásokkal kapcsolatban – felperes ezzel kapcsolatosan nem adott releváns felvilágosítást alperes ügyvezetőjének. A felperes levonásokat csak alkalmyszerűen alkalmazott, annak mértékét illetően nem egyeztetett a másik ügyvezetővel, levonásokról vagy csökkentett felvásárlási árakról szóló megállapodásokat, illetve az áruval kapcsolatos elszámolásokat nem adott át.

A *SAVE THE BEES Europe Kft.* mint szerződésben kötelezett, ezért kénytelen volt az **árut a felperes által meghatározott áron kifizetni**. Az alperes ügyvezetőjének már nem állt módjában saját hatáskörében olyan levonást érvényesíteni, mely tükrözte volna az áru silány minőségét, mert amire kiderült, hogy alperes nem állapodott meg kellő mértékű árcsökkentésben a termelőkkel, az áru már régen az alperes magyarországi telephelyén volt. Utólagos árcsökkentés a rossz minőségre hivatkozva nem lehetséges, erre csak az áru átvételét megelőzően van mód. **A felperes azzal, hogy nem utasította vissza az áru átvételét, de nem is állapodott meg kellő árcsökkentésben, jelentős kárt okozott a cégnek.**

Felperes csak **2018. december 5-én** értesítette az alperes ügyvezetőjét az általa megállapított átlagos felvásárlási árról.

A minőség tükrében ez az átlagos felvásárlási ár már telephelyi áron is 50 €-val az akkori, gyenge minőségű szójárá vonatkozó piaci ár felett volt. A termelőknek kifizetett összeg a Magyarországra való behozatali költséggel (átlagosan 40 €/to) együtt, olyan magas beszerzési árat eredményezett, ami elkerülhetetlenül vezetett ahhoz, hogy a *SAVE THE BEES Europe Kft.*-t nagymértékű veszteség érje.

Az áru silány minősége miatt csak másod osztályú áruként - hely alapanyagának - lehetett értékesíteni. Ez megint 50 €-val alacsonyabb értékesítési árat jelentett mind a szokványos minőségű áru esetén.

A felperes **bizonyíthatóan felelőtlenül járt el a szerződéskötések, az áru átvétele, továbbá az áru pénzügyi rendezése során is.**

A felperes tevékenysége a **2018-as** évre vonatkozóan a *SAVE THE BEES Europe Kft.*-nek **121.973,62 € kárt** okozott. A felperes ügyleteiből további **216.839,57 € összegű kár** a 2019-es évben jelentkezett, mivel a felperes által kötött előnytelen szerződések teljesítése egészen 2019. júniusáig eltartott.

Corinna Schumacher, mint a SAVE THE BEES Europe Kft. ügyvezetője a 2019. júniusáig tartó gazdálkodási krízishelyzetben fontolóra vette, hogy felperes ellen kártérítési pert indítson. Az ezzel kapcsolatos keresetlevél elkészült és mellékleteivel együtt 2019. tavasz óta benyújtásra várt a bíróság felé.

A perindítástól a felperessel való békés megegyezés reménye tartotta csak vissza.

Mivel felperes az ügyvezetői tisztségéből történő felmentését követően az osztrák **Fritz Darage Handelsgesellschaft m.b.H & Co KG** társaságnál (11. számú melléklet a cégkivonat) kezdett dolgozni, **amely cég a SAVE THE BEES Europe Kft. elsőszámú versenytársa a horvát piacon**, felmerült a gyanú, hogy felperes a 2018. évben már nem alperes érdekeivel összhangban végezte munkáját.

Az alperesnek tudomása van arról, hogy a felperes azokat a termelői partnereket, akikkel az alperes képviseletében eljárva személyesen tartotta a kapcsolatot a Darage Bio cég szerződéses partneri és egyben közvetlen beszerzési bázisába szervezte be.

A felperes állítása, miszerint a Darage cégnél nem az alperes tevékenységébe tartozó területen dolgozik **valótlan, ezzel kapcsolatos nyilatkozatait az alábbiak szerint cáfoljuk:**

Csatoljuk az alperesi cég 2020.09.23-án a Darage céggel kötött, Bio napraforgó áru eladásáról szóló szerződését és az ezzel kapcsolatos e-mailváltást a felperes és az alperes közvetítője között, melyből egyértelműen kiderül, hogy a felperes feladatkörébe tartozik a bio áruval kapcsolatos önálló ügyintézés, továbbá arra is kiterjed felhatalmazása, hogy közvetlenül figyelmeztesse és utasítsa szerződéses partnerét, ami nyilván túlmutat egy általános ügyintéző hatáskörén.

Csatolni kívánjuk a szerződés nyomon követhetősége alapjául szolgáló, a szerződésben feltételként szereplő, Darage cég által szolgáltatott termelői tanúsítványt, melyből kiderül, hogy az áru, melyet kérelmezett megvásárolt a Darage cégtől olyan termelőtől származik, aki a korábbi években még közvetlenül állt szerződéses kapcsolatban a kérelmezett társasággal, aki közvetlenül vásárolt tőle.

Ez megerősíti az alperesnek a piac újraelosztásával kapcsolatos aggályait és egyben alátámasztja a kérelmező részéről feltételezett visszaélésszerű joggyakorlását.

A felperes tevékenységének vizsgálata a felek közötti szerződéses viszonyára is kitért és az együttműködés alapjául szolgáló szerződésekkel kapcsolatban számos jogi problémák is felmerültek.

A vizsgálat rámutatott arra is, hogy a felperes részére évek óta szabálytalanul kerültek kifizetésre az általa számlázott megbízási díjak, **hiszen ezek tartalmuk szerint tagi mellékszolgáltatásnak minősülnek, illetve a felperes által végzett tevékenység az ügyvezetői minőségében végzett tevékenység alá tartozott.**

Corinna Schumacher ügyvezető, miután tudomást szerzett arról, hogy a felperes részére történt kifizetések jogalap nélkül történtek, intézkedett a jogtalan kifizetések legalább részleges visszafizetése iránt. Az ügyvezető az együttműködési szerződést felmondta és 2019. február 11. napján írásban szólította fel a felperest 50.000 EUR visszafizetése iránt. **(3.,4 számú melléklet)**

A felperes azonban visszautasította a visszafizetést. Egyre súlyosabb viták alakultak ki felperes és Corinna Schumacher ügyvezető között egyrészt amiatt, mert Corinna Schumacher ügyvezető a jövőben a felperes által folytatott rendkívül hátrányos üzleti gyakorlatot meg kívánta szüntetni, másrészt pedig sürgős gazdasági intézkedéseket kellett tennie a SAVE THE BEES Europe Kft.-t fenyegető fizetéseképtelenség megakadályozása érdekében, amelyben a felperes pedig már nem kívánt részt venni.

A felperes álláspontja az volt, hogy őt semmilyen felelősség nem terheli a veszteségek bekövetkeztében, mert úgy vélte, hogy az általa teremtett helyzet része volt az általános üzleti kockázatnak, és továbbra sem akart eltérni az addigi hibás üzletkötési gyakorlatától.

Ennek okán Corinna Schumacher ügyvezető és tag kezdeményezte Az alperes ügyvezetői tisztségéből történő visszahívását, amelyről az alperes és a *SAVE THE BEES Europe Kft. taggyűlése is határozatot hozott.*

Az alperes a SAVE THE BEES Farms Kft. ügyvezetői tisztségéből 2019. február 20. napján megtartott taggyűlésen visszahívásra került, amely változást a Miskolci Törvényszék Cégbírósága 2019. február 22. napján a Cg:05-06-008111/92. sorszám alatti végzésével bejegyezte. (16. számú melléklet)

Az alperesnek a SAVE THE BEES Europe Kft. ügyvezetői tisztségéből történő visszahívására is sor került 2019. február 28. napján, amely változást a Miskolci Törvényszék Cégbírósága 2019. március 06. napján a Cg:05-06-027111/14. sorszám alatti végzésével bejegyezte. (18. számú melléklet)

A felperes tehát ezen időpontokig teljességgel rálátott mindkét cég gazdálkodására.

A SAVE THE BEES Europe Kft. 2019. március 29. napján írásban is közölte a fenti tényeket a felperes korábbi jogi képviselőjével dr. Norbert Hauggal. (5. számú melléklet)

A felperes a 2019. január és március hónapokra esedékes „munkadíj” iránt is igényt szeretett volna érvényesíteni, amelynek kifizetését Az alperes elutasította.

Az azóta eltelt időben Corinna Schumacher ügyvezető nagy erőfeszítéssel és körültekintő gazdálkodással igyekezett a két cég gazdasági egyensúlyát visszaállítani, és a felperes által okozott veszteségeket pótolni. Ez a folyamat a mai napig tart.

A felperes közreműködése nélkül a 2019-es gazdasági év végére a *SAVE THE BEES Europe Kft. 57 %-kal több forgalmat bonyolított le*, a forgalomnövekedési tendencia a 2020-as évben is eltart. A forgalomnövekedéshez a horvát árubeszerzés jelentős növekedése is

hozzájárult – azóta a cég **megduplázta a horvát területen a szójababeszerzést. A 2018-as évhez hasonló káresemények azóta nem fordultak elő.**

E tények is azt támasztják alá, hogy a 2018-as káresemény kizárólag a felperes káros üzleti gyakorlatának volt köszönhető, és ennek háttérében időközben alperes azt látja, hogy felperes a 2018. évben már nem volt érdekelt abban, hogy a SAVE THE BEES Europe Kft. a horvát piacon meghatározó szereplő legyen.

Az alperesfolyamatosan egyeztetni próbált a felperessel ezen eljárás elkerülése érdekében még 2020. nyarán is. A felperes azonban elutasított minden egyezségi ajánlatot és azóta is **aktívan tevékenykedik azon, hogy megnehezítse Az alperes és a SAVE THE BEES Farms Kft. működését is.**

Felperes – többirányú - kétes indíttatású pereskedései is e célt szolgálják.

Csatoljuk az erről szóló levelezést. **(6,7,8,9,10 számú mellékletként)**

A felperes olyan időpontra időzítette a peres eljárások megindítását, amikor már tudta, hogy alperes ügyvezetőjének sikerült elhárítani a fenyegető fizetéseképtelenséget és már jó úton halad a SAVE THE BEES Europe Kft. pénzügyi-gazdasági stabilitásának helyreállításában.

Jelen perbeli keresete nem titkoltan arra irányul, hogy **olyan helyzetbe hozza Corinna Schumacher ügyvezetőt, vagy az alperesi társaságot, hogy a további támadásai elhárítása érdekében kénytelen legyen megvásárolni felperes üzletrészét a felperes által meghatározott vételáron.**

A felperes korábban hajlandó lett volna 1 Eur vételárért értékesíteni az üzletrészét. **(14-es számú mellékletként csatoljuk az erről szóló e-mail váltást, amelynek 9. oldalán található 21-es pont aláhúzással jelölt részei tartalmazzák az erről szóló nyilatkozatát.**

A megállapodás azonban azért nem jött létre a felek részéről, mert a felperes nem fogadta el Corinna Schumacher ügyvezető feltételeit, amely a versenytilalmi megállapodást tartalmazta volt.

Ennek lényege, hogy a felperes ugyanazon a piacon, ahol a korábban általa képviselt társaság üzletszerű gazdasági tevékenységet végez, ott sem a saját nevében, sem más a felperes érdekkörébe tartozó társaság Az alperes által termeltetett és forgalmazott bio hüvelyesek vonatkozásában ne kössön ügyletet. Ez a feltétel, álláspontunk szerint – ésszerű kikötés volt, hiszen az alábbiakban részletesen kifejtjük ennek valós és okszerű indokait.

A peres út elindítása előtt a felperes jogi képviselője ez irányú indítványára az alperes ügyvezetője kijelentette, hogy sem alperesnek, sem Corinna Schumachernek, sem a SAVE THE BEES Europe Kft-nek nem áll módjában megvásárolni felperes részesedéseit, mivel még mindig a felperes által okozott vagyoni hátrány kiegyenlítésén dolgozik és ezért nincs abban az anyagi helyzetben, hogy a jelenleg piaci értékkel nem rendelkező üzleti részesedésekért jelképesnél nagyobb összeget fizessen.

Ezt követően felperes a jogi utat választotta, nyilván azért, hogy ezentúl minden eszközt bevetessen, hogy megnehezítse alperes és a SAVE THE BEES Europe Kft. működését annak érdekében, hogy kényszerhelyzetbe hozza az alperes ügyvezetőjét felperes részesedésének megvásárlásával kapcsolatosan.

Felperes ugyanis az ügyvezetői tisztségéből történő visszahívását követően az osztrák **Fritz Darage Handelsgesellschaft m.b.H & Co KG** társaságnál kezdett dolgozni, amely cég a **SAVE THE BEES Europe Kft. (továbbiakban: STB)** elsőszámú versenytársa a horvát piacon. Függetlenül attól, hogy felperes milyen pozíciót tölt be a cégnél, módjában áll jelen eljárás segítségével az új megbízó részére olyan piaci előnyt szerezni, amely a STB-ot súlyosan hátrányos helyzetbe hozza.

Az egyes szerződések könyvvizsgálata iránti, és a másik eljárásban érvényesített, tájékoztatás iránti kérelme is abba az irányba mutat, hogy a másik cégnél ellátott pozíciójához próbál üzleti titkokat megszerezni, és nem pedig a tagként őt megillető jogokat gyakorolja a jogok rendeltetésének megfelelően.

Több jel is abba az irányba mutat, hogy a bolgár és horvát beszerzési piac újrendezése már folyamatban van: Mióta felperes a konkurens cégnek dolgozik a STB bolgár beszerzési piaca teljesen megszűnt, valamennyi korábbi termelő felbontotta vagy nem kötött a társaságunkkal újabb megállapodást, úgymint a horvát piacon azok a beszerzési források, melyekkel felperes tartotta személyesen a kapcsolatot. Csak azok a források maradtak meg, melyekkel helyi képviselőnk, Josip Jelacic tartotta a kapcsolatot.

Felperes a nyelvi akadályok miatt nem tudott közvetlenül kommunikálni ezekkel a termelőkkel, így Josip Jelacic, Az alperes horvát ügyintézőjének segítségével nem tudta őket átszerződtetni a konkurenciához.

Mivel felperes szándékaival kapcsolatban időközben megalapozottá vált az a gyanú, hogy nem a cégeink törvényes működésével kapcsolatos aggályai veszik rá őt a sorozatos perindításra, hanem egyenesen a STB cégcsoport működésének az ellehetetlenítését kívánja elérni, így határozottan **állítjuk, hogy felperes kisebbségi jogaival való visszaélés árán megszerzett információit fel kívánja használni annak érdekében, hogy a jelenleg nagyon körül határolt horvát szójapiacra meggyengüljön a alperes, mint egyik legnagyobb piaci szereplő.**

Alperes számára a horvát beszerzési piac megvédése létfontosságú, hiszen jelenleg az alperes finanszírozásával 2000 ha felett van az ottani szója vetésterülete és 231.000 € értékben finanszíroz vetőmagot a termelőknek. Alperes nem kívánja a felperest olyan információk birtokába juttatni, melyekkel visszaélve hátrányosan befolyásolhatja az alperes piaci pozícióját.

Felperes ugyan állította jogi képviselőjén keresztül a taggyűlésen, hogy nem áll szándékában a STBE/STBF (SAVE THE BEES Farms Kft.) számára bizalmas adatok harmadik fél részére való kiadása, **de a tény, hogy az adatok birtokában előnyt szerezhet jelenlegi megbízójának, amely tény vitathatatlan.**

Ezen felperes azon állításai sem változtatnak, hogy nem is az alperes tevékenységi területén belül dolgozik a versenytársnak.

A felperes által bekért díjtáblázatok segítségével stratégiaiilag fontos információt adhat át új megbízójának, melyeknek birtokában erősödhetne a Darage cég piaci pozíciója.

Az adatok ismeretében az alperes árkalkulációs alapja nyilvánossá válik. Az adatok segítségével pontosan kiszámítható, hogy alperes milyen önköltségi árral dolgozik, azaz, mi az az ár, ami alatt nem léphet fel eladóként a piacon, ha meg akarja őrizni eredményességét.

Ennek tudatában az alperes vevői körében lehet „alákínálással” olyan előnyre szert tenni, mely alperes vevőkörének szűkítéséhez vezethet.

A felperes ismeri a STB összes vevőjét és tudomásunk van arról, hogy számos vevővel azóta is tartja a kapcsolatot.

Figyelemre méltó, hogy amennyire a 2018-as év árubeszerzéseinél egyáltalán nem érdekelte a felperest, hogy mennyi költség rakódik rá az általa beszerzett rossz minőségű áru beszerzési árára, úgy most minden áron szeretné éppen ezeket a költségeket teljes részletességükben megtudni.

A 2018-as évben folyamatosan közölték a felperes felé, hogy milyen költségek keletkeznek az általa beszerzett áruval kapcsolatban. Éppen emiatt alakultak ki a felek között a 2018-as szezon miatti egyre hevesebb viták. A felperes teljesen tisztában volt azzal, hogy a magas szállítási- és feldolgozási költség milyen módon drágítja az áru önköltségi árát úgy, hogy minden egyes eladott tonna szója után tetemes vesztesége keletkezzen az alperesnek. Két évvel ezelőtt ezeket a számtani tényeket felperes teljesen figyelmen kívül hagyta.

Ugyanúgy nem érdekelte őt a fenyegető fizetéseképtelenség és az sem, hogy alperes ügyvezetője erősen tartott a felelősségre vonástól, amennyiben a kialakult helyzet miatt a STB nem tudja majd visszafizetni a finanszírozó banknak a raktárkészlet finanszírozásra felvett hitelt. A felperes viszont nem tartott ettől.

Azon az állásponton volt, hogy amennyiben nem tudja majd a STB visszafizetni a banki hitelt, akkor ez a Budapest Bank üzleti kockázatába tartozik és véleménye szerint a bank kénytelen lesz továbbfinanszírozni, ha vissza akarja kapni pénzét. Hasonló felelőtlen kijelentéseket tett az alperes ügyvezetője által feszegetett kérdéssel kapcsolatban is, hogy a jövőben hogyan kellene elkerülni az ilyen veszteséges ügyleteket.

Alperes ügyvezetőjének javaslatára, hogy a horvát árut a jövőben elsősorban közvetlen exportra kellene fordítani és ezért időben kell úgynevezett háromszögügyletű szerződéseket kötni, a felperes azt válaszolta, hogy a horvát termelőket úgysem lehet kordában tartani, ezért felesleges időben eladási szerződést kötni a közvetlen exportra – azaz továbbra is úgy gondolta felperes, hogy a jövőben is Magyarországot kívánja megjelölni elsődleges átvételi helynek – függetlenül az emiatt keletkező felesleges költséghalmaztól.

A felperes 2019. január 16-án tett nyilatkozatai miatt úgy döntött alperes ügyvezetője, hogy minél hamarább fel kell menteni felperest az ügyvezetésből, hogy tovább ne folytathassa káros üzletpolitikáját.

Miután alperes ügyvezetője átvette a horvát beszerzési terület felett az irányítást, a 2019-es szezonban már a horvát áru 90 %-a került közvetlen exportra és ezzel elkezdődött a STBE konszolidálódása.

Fontos felhívni a bíróság figyelmét, hogy felperes pont abban az időben indított peres eljárásokat alperes ellen, amikor egyrészt nyilvánvalóvá vált, hogy a STB cégcsoport kikerült a felperes által okozott csőd közeli helyzetből, másrészt, hogy szója hiány keletkezett a 2020-as szezonban és ezáltal a szója piaci ára a plafonra szökött. **A piaci helyzet gyökeres fordulása miatt jelenleg más piaci szereplőnek fölöttébb érdekét szolgálná, ha a STBE komoly nehézségekbe ütközne a jövő évi termés betakarításakor.**

Már csak annak híre, hogy egy törvényességi felügyeleti eljárás van folyamatban a STBE ellen komoly károkat tehet a STBE jó hírnevében mind a termelői mind pedig a vevői oldalon.

Biztosra vehető, hogy felperes azon lesz, hogy e hír terjedjen egész Európában, mégpedig úgy, hogy a híresztelés folyamán felperes név szerint nem is jelenik meg. Ez könnyedén a termelők és a vevők elbizonytalanításához vezethet, és így beláthatatlan károkat tud okozni úgy a beszerzési, mint az eladási oldalon.

Amennyiben sikerülne Alperesnek az alperes ellen indított hadjáratával ily módon megnehezíteni alperes működését, úgy a horvát beszerzési piac akár újrafelosztásra kerülhet az alperes kárára. Ráadásul, mivel felperes jobban ismeri a STBE vevői körét, mint bárki más - párhuzamosan a STBE eladási piaca is a versenytárshoz kerülhet – úgy, hogy közben felperes neve fel sem bukkan a művelet során, mivel továbbra is azt fogja hangoztatni, hogy új megbízójának nem a szója beszerzési- illetve eladási területén dolgozik.

Felperes így elérné célját, hogy ellehetetlenítse a STB cégcsoport működését. Felperes segítségével egy 10 millió €-ot érő piac találna új „gazdára”.

A felperes visszaélészerű joggyakorlására vonatkozóan olyan további bizonyítékot is kívánunk csatolni, mellyel igazolni tudjuk azokat a hivatkozásainkat a felperessel szemben, amelyeket a törvényességi felügyeleti eljárásban benyújtott védekező iratunkban előadtunk.

Mint ahogy nyilatkozatunkban már kifejtettük, a kérelmezettnek tudomása van arról, hogy felperes azokat a termelői partnereket, akikkel a kérelmezett képviseletében eljárva személyesen tartotta a kapcsolatot a Darage Bio cég szerződéses partneri és egyben közvetlen beszerzési bázisába szervezte be.

Felperes állítása, hogy a Darage cégnél nem a kérelmezett tevékenységébe tartozó területen dolgozik **valótlan, ezzel kapcsolatos nyilatkozatai a bíróság szándékos megtévesztésének minősíthetők.**

Ennek bizonyítására kívánjuk csatolni a kérelmezett cég 2020.09.23-án a Darage céggel kötött, Bio napraforgó áru eladásáról szóló szerződést és az ezzel kapcsolatos e-mailváltást a felperes és a kérelmezett közvetítője között, melyből egyértelműen kiderül, hogy a felperes feladatkörébe tartozik a bio áruval kapcsolatos önálló ügyintézés, továbbá arra is kiterjed felhatalmazása, hogy közvetlenül figyelmeztesse és utasítsa szerződéses partnerét, ami nyilván túlmutat egy általános ügyintéző hatáskörén.

Csatoljuk továbbá a szerződés nyomon követhetősége alapjául szolgáló, a szerződésben feltételként szereplő, Darage cég által szolgáltatott termelői tanúsítványt, melyből kiderül, hogy az áru, melyet kérelmezett megvásárolt a Darage cégtől olyan termelőtől származik, aki a korábbi években még közvetlenül állt szerződéses kapcsolatban a kérelmezett társasággal, aki közvetlenül vásárolt tőle.

Ez megerősíti kérelmezettnek a piac újraelosztásával kapcsolatos aggályait és egyben alátámasztja a felperes részéről feltételezett visszaélésszerű joggyakorlást.

V. A védekezést- ideértve az anyagi jogi kifogást is- megalapozó tényeket tartalmazó és rendelkezésre álló bizonyítékokat, illetve bizonyítási indítványokat az e törvényben meghatározott módon.

Ellenkérelmünket a felperes által becsatolt okiratokra A/5 alatti okirat (2010. együttműködési megállapodás), F/6 (2011. június 07 együttműködési megállapodás kiegészítés), F/7 (2014. január 01. Társasági szerződés kiegészítés) F/9 felperesi szerződés felmondás) F/10 (dr. Norbert Haug levele az alperesi jogi képviselő részére) F/13 alatti számla megküldés mellékletekre alapítom.

5.1/ Okirati bizonyítékként kérem értékelni az ellenkérelemhez csatolt további okiratokat!

5.2/ Tanúként idézze meg a t. bíróság a társaság másik tagját, és ügyvezetőjét **Corinna Schumacher 1112 Budapest, Gazdagréti út 72. szám** alatti lakost, aki a cég szerződéskötési gyakorlatára, az alperes ettől eltérő magatartására, és az ügy valamennyi lényeges, és a per eldöntése szempontjából irányadó körülményeire nyilatkozni tud. A tanú adatai a közhitelű nyilvántartásból egyértelműen megállapítható.

5.3/ Tanúként kérem megidézni **Kovácsné Horváth Ildikó tanút a 1112 Budapest, Gazdagréti út 74. szám** alatti címről, mint a cég gazdasági ügyintézőjét, aki tekintetében közvetlen utasítási jogkörrel rendelkezett az alperes. A tanú adatai a közhitelű nyilvántartásból egyértelműen megállapíthatóak, mivel az alperes tagsági jogviszonya és ügyvezetői tisztségének fennállása idején a tanú az alperes kézbesítési megbízottja volt.

VI. Záró rész

„Pp.33. § [Perbeli jogképesség]

A perben fél az lehet, akit a polgári jog szabályai szerint jogok illethetnek és kötelezettségek terhelhetnek.”

Az alperes perbeli jogképessége a 3:1. §-án, a törvényes képviselője pedig a Ptk. 3:29. § (1) bekezdésén, 3:196§ (Kft. ügyvezetése)

A felperes perbeli jogképessége a Ptk. 2:1. § (1) bekezdésén alapszik.

Az alperes jogalanyiságára vonatkozóan hivatkozunk a Ptk. 6:11 § (1) és (2), és 6:15§ (1)-(3) bekezdéseire, a képviseleti jogosultságára vonatkozóan hivatkozunk a felperes által becsatolt cégkivonatra.

Az alperes törvényes képviselőjeként megjelölt személy képviseleti jogosultsága a hivatkozott cégjegyzékszám alatt nyilvántartott cég közhiteles nyilvántartásban szereplő adatain alapul, amelyek fennállása és valósága mellett a Ptk. 3:13. § (2) bekezdése alapján törvényes vélelem szól.

Az alperesi jogi képviselő képviseleti joga a Pp. 64. § (1) bekezdése Pp. 65. § a) pontján, az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 39. § (1) bekezdésén, valamint az A/1. szám alatt csatolt ügyvédi meghatalmazáson alapul.

Kérem, hogy a Tisztelt Törvényszék a tárgyalásokról készült valamennyi jegyzőkönyvet a jogi képviselőm részére megküldeni szíveskedjen!

Kérem, hogy a Tisztelt Törvényszék az érdemi tárgyalásokat esetleges távollétemben is megtartani szíveskedjen!

Melléklet:

1. *Darage Gmbh. cégkivonata*
2. *e-mail váltás*
3. *SAVE THE BEES Europe Kft. taggyűlési jegyzőkönyve 2019.02.27.*
4. *A Miskolci Törvényszék Cégbíróságának cg: 05-09-027111/14. számú végzése*
5. *SAVE THE BEES Farms Kft. taggyűlési jegyzőkönyve 2019.02.20.*
6. *A Miskolci Törvényszék Cégbíróságának cg: 05-09-008111/92. számú végzése*
7. *Kovácsné Horváth Ildikó részére írt e-mailek*
8. *Kovácsné Horváth Ildikó részére írt e-mailek fordítása*
9. *A Darage céggel kötött szerződés és kapcsolódó iratok.*
10. *Meghatalmazás*
11. *Költségfelszámítás*
12. *Megbízási szerződés kivonat*

Miskolc, 2023. október 9.

Tisztelettel:

SAVE THE BEES Farms Kft.
alperes
képv: Harvey Specter ügyvéd